

Утвърждавам:

Упълномощен член на Управителния съвет на
„ЧЕЗ Разпределение България“ АД



Дата: 11.10.2017 г.

ДОКЛАД

за резултатите от дейността на комисията по провеждане на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с реф. № PPD 17-055 по описа на възложителя

I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ДОКЛАДА:

Настоящият Доклад е съставен и подписан от членовете на оценителната комисия на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 60 от Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП).

II. ПРЕДМЕТ НА ДОКЛАДА:

Докладът отразява резултатите от работата на комисията, свързана с отварянето, разглеждането, оценяването и класирането на офертите, във връзка с провеждането на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка, открита от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – като секторен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2 от ЗОП, с Решение № PPD 17-055-1 от 03.07.2017 г. На основание чл. 35, ал. 1 от ЗОП, откритата процедура за възлагане на обществена поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официалния вестник на Европейския съюз на 06.07.2017 г. под номер 2017/S 127-259459. На основание чл. 36, ал. 1 от ЗОП решението и обявлението са публикувани в Регистъра на обществените поръчки на 06.07.2017 г. и са заведени под преписка № 01467-2017-0071. Документацията за участие е публикувана на профила на купувача на Възложителя на основание чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗОП във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗОП на 06.07.2017 г. Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка са публикувани на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 1 от ППЗОП в профила на купувача на Възложителя също на 06.07.2017 г. в самостоятелен раздел с № 63371. Процедурата за възлагане на обществената поръчка е с идентификационен номер на възложителя № PPD 17-055 и предмет: „Доставка на цифрови защити и устройства“. Обектът на обществената поръчка е доставка на стоки, осъществявана чрез покупки съгласно чл. 3, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Предметът на поръчката е разделен на 4 /четири/ обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1: Доставка на цифрови основни (надлъжно – диференциални) и резервни (максималнотокови) защити за силови трансформатори 110/Ср.Н, включваща:

1. Цифрови основни надлъжно – диференциални защити за тринамотъчни трансформатори 110/Ср.Н./Ср.Н., окомплектовка и аксесоари;
2. Цифрови резервни максималнотокови защити за тринамотъчни трансформатори 110/Ср.Н./Ср.Н., окомплектовка и аксесоари;
3. Цифрови надлъжно – диференциални защити за двунамотъчни трансформатори 110/Ср.Н., окомплектовка и аксесоари;
4. Цифрови резервни максималнотокови защити за двунамотъчни трансформатори 110/Ср.Н., окомплектовка и аксесоари.

Обособена позиция 2: Доставка на цифрови непосочни защити за въздушни и кабелни електропроводни линии Ср.Н.

Обособена позиция 3: Доставка на цифрови посочни защити за въздушни и кабелни електропроводни линии Ср.Н.

Обособена позиция 4: Доставка на цифрови устройства за автоматично честотно разтоварване.

Според обявлението и документацията за участие в поръчката, всеки участник може да подава оферта за максималния брой обособени позиции (за една, за няколко или за всички) при условие, че отговаря на изискванията на ЗОП и на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

III. КОМИСИЯ И КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

Докладът е изготвен и подписан от комисия, назначена от възложителя в съответствие с чл. 103 от ЗОП и във връзка с чл. 51 от ППЗОП, след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед № CD-ORD-4642/ 11.08.2017 г. на Петр Холаковски – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, която е в състав:

Председател:

1. Анета Димитрова – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Основни членове:

2. Атанас Танев – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Марияна Бецинска – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Валентин Кръстев - Ръководител сектор „РЗА“, отдел „Диагностика и РЗА“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Красимир Димитров – Главен инженер Превантивна поддръжка, Направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Резервни членове:

1. Евгени Станчев – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

2. Светлана Илиева - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Илиана Хинкова - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Юлия Добрева – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Цветина Димитрова – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

6. Мария Иванова – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

7. Костас Кукулис – Ръководител отдел „Диагностика и РЗА“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

8. Николай Райчев – Ръководител направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

По време на провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка са настъпвали персонални промени в състава на комисията, както следва:

- Поради обективна невъзможност от страна на определения за основен член Валентин Кръстев да участва в работата на комисията на 11.09.2017 г. на негово място след представяне на декларация по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП, се включи резервният член Николай Райчев, който остана до приключване на работата на комисията, отразена в настоящия доклад;

Преди да започнат своята работа по отваряне, разглеждане и оценка на офертите на участниците, всички членове на комисията декларираха липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като подписаха декларации по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП деня на включването им в работата на комисията. Декларациите са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

Комисията извърши възложената ѝ дейност по отваряне, разглеждане и оценка на офертите, на свои заседания (открити или закрити, в съответствие с изискванията на закона), на които присъстваха всичките ѝ членове. Резултатите и решенията, взети от комисията на проведените заседания, са документирани в нарочни протоколи, които съставляват приложения - неделима част от настоящия доклад, и които са приложени по досието на поръчката. Въз основа на резултатите от прегледа и оценката на офертите, извършеното класиране по предварително обявения критерии за възлагане на поръчката, както и въз основа на документите по чл. 60, ал. 2 от ППЗОП, комисията изготви настоящия доклад за резултатите от своята работа, който се предава на възложителя за утвърждаване съгласно чл. 106 от ЗОП и за вземане на решение съобразно с неговата компетентност.

IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:

В предварително обявения краен срок за подаване (получаване) на оферти, а именно до 16:30 часа на 10.08.2017 г., в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения и подписан протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП са получени 7 /седем/ броя запечатани непрозрачни опаковки (оферти), които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-8850/ 10.08.2017 г. в 11:16 часа – „Грид Солюшънс клон България КЧТ“, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: 1505 гр. София, бул. „Ситняково“ № 47А, тел.: 02/ 843 32 60; факс: 02/ 843 32 60, e-mail: Dimitar.roustchev@ge.com. Участникът участва за **обособена позиция 1**;

Доклад по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП за открита процедура с реф. № PPD 17-055

2. Вх. № CD-DOC-8878/ 10.08.2017 г. в 13:58 часа – „ТриЕл“ ООД, със седалище и адрес на управление и адрес за кореспонденция: 1309 гр. София, бул. „Ал.Стамболийски“ № 205, тел.: 02/ 929 34 25, факс: 02/ 929 34 25, e-mail: office@triel.bg. Участникът участва за *обособена позиция 1, обособена позиция 2, обособена позиция 3 и обособена позиция 4*;

3. Вх. № CD-DOC-8881/ 10.08.2017 г. в 14:41 часа – „СИМЕНС“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: 1309 гр. София, ул. „Кукуш“ № 2, тел.: 02/ 8115 611, факс: 02/ 8115 660, e-mail: siemens.bg@siemens.com. Участникът участва за *обособена позиция 1, обособена позиция 2, обособена позиция 3 и обособена позиция 4*;

4. Вх. № CD-DOC-8890/ 10.08.2017 г. в 15:24 часа – „РОКОН ТРЕЙД“ АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: 1700 гр. София, ул. „21-ви ВЕК“ № 56А, тел.: 02/ 962 23 94, 02/ 962 21 68, факс: 02/ 962 86 40, e-mail: rocon@roconbg.com. Участникът участва за *обособена позиция 1, обособена позиция 2, обособена позиция 3 и обособена позиция 4*;

5. Вх. № CD-DOC-8892/ 10.08.2017 г. в 15:32 часа – „НЕОПЕТ“ ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Стара Загора, ул. „Капитан Петко Войвода“ № 6, тел.: 042/ 959 565, факс: 042/ 230 744, e-mail: neopet@neopet-bg.com. Участникът участва за *обособена позиция 1, обособена позиция 2, обособена позиция 3 и обособена позиция 4*;

6. Вх. № CD-DOC-8895/ 10.08.2017 г. в 15:56 часа – „БИ-ПАУЪР“ АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: 1408 гр. София, ул. „Янко Забунов“ № 3, вх. А, ап. Офис 1, тел.: 02/ 954 91 87; факс: 02/ 954 91 97, e-mail: office@bpower-bg.com. Участникът участва за *обособена позиция 1, обособена позиция 2, обособена позиция 3 и обособена позиция 4*;

7. Вх. № CD-DOC-8896/ 10.08.2017 г. в 16:22 часа – „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: 9000 гр. Варна, бул. „Сливница“ № 26, тел.: 052/ 801 946, факс: 052/ 801 1955, e-mail: info@techen.com. Участникът участва за *обособена позиция 1, обособена позиция 2, обособена позиция 3 и обособена позиция 4*.

V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ:

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП започна работа в 14:00 часа на 11.08.2017 г.

На публичното заседание на комисията при отварянето на представените оферти присъстваха представители на участниците в откритата процедура, които попълниха списък на присъстващите, както следва:

- Мария Цинцарска – представител на участника „РОКОН ТРЕЙД“ АД;
- Динко Георгиев – представител на участника „СИМЕНС“ ЕООД;
- Пламен Начев - представител на участника „ТриЕл“ ООД.

Представителите на участниците в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка представиха пълномощни на комисията в удостоверение на делегираната им представителна власт.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Публичното заседание на комисията по отваряне на опаковките с офертите на участниците и оповестяването на съдържанието им се проведе в административната сграда на възложителя в гр. София, на адрес: район „Младост“, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес Център, ет. 2, заседателна зала.

След като изложи обща встъпителна информация за процедурата, начина на провеждането ѝ и имената на участниците, както и след като комисията се увери, че опаковките на подадените оферти отговарят на нормативните изисквания, определени в чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията отвори (в присъствието на членовете на комисията и представителите на участниците) опаковките с офертите, подадени от участниците, оповести тяхното съдържание и установи, че в тях са приложени:

- Общи документи за подбор, както следва: Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) (всеки участник е представил в офертата си необходимия брой

ЕЕДОП съгласно указанията и изискванията на ЗОП); Опис на документите, съдържащи се в офертата; други документи, подкрепящи информацията, която съответният участник е предоставил в ЕЕДОП;

- Техническо/и предложение/я и съответните документи;
- Отделен/ни запечатан/и непрозрачен/ни плик/ове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото/ите предложение/я и плика/овете с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в офертите на участниците. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото/ите предложение/я и плика/овете с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в офертите на останалите участници. Но никой от представителите на участниците не се възползва от това предложение.

След отварянето на опаковките с офертите и публичното оповестяване на съдържанието им и след извършване на всички действия, предвидени в чл. 54, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП, в съответствие с чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, Председателят на комисията обяви края на публичната част от заседанието на комисията. За заседанието на комисията е изготвен протокол (Приложение 1 от настоящия доклад).

На свое закрито (за участниците) заседание, проведено на 18.08.2017 г. комисията разгледа представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Констатациите от направената проверка относно наличието и редовността на представените в офертите на участниците документи са подробно описани от комисията в протокола от 18.08.2017 г., изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, представляващ Приложение 2, неразделна част от настоящия доклад. Съгласно същия, на участника „ТриЕл“ ООД и на участника „СИМЕНС“ ЕООД е указано, че имат възможност да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, за отстраняване на констатираните липси, непълноти или несъответствия на информацията и/или документите за личното състояние и критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП протоколът по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.08.2017 г., който отразява констатациите на комисията относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, в деня на публикуването му в профила на купувача – 18.08.2017 г., е изпратен по факс до участниците: „ТриЕл“ ООД, „СИМЕНС“ ЕООД, „РОКОН ТРЕЙД“ АД, „НЕОПЕТ“ ООД, „БИ-ПАУЪР“ АД и „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД и до участника „Грид Солюшънс клон България КЧТ“ по куриер. Видно от автоматично генерираните факс-съобщения (известия за доставяне) от техническото средство на изпращане (факс апарат), протоколът по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е получен от участниците: „ТриЕл“ ООД, „СИМЕНС“ ЕООД, „РОКОН ТРЕЙД“ АД, „НЕОПЕТ“ ООД, „БИ-ПАУЪР“ АД и „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД на 18.08.2017 г., а видно от обратната разписка (известие за доставяне от куриерската фирма), участникът „Грид Солюшънс клон България КЧТ“ е получил протокола по куриер на 21.08.2017 г.

Във връзка с отразените в цитирания по-горе протокол констатации, на участниците, за които е посочено, че на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, е указан съгласно разпоредбите на същия член срок от 5 работни дни, както и ред и начин за представяне на допълнителните документи.

От получения на 28.08.2017 г. в 16:35 часа от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД списък е видно, че плик с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с реф. № PPD 17-055 и предмет „Доставка на цифрови защити и устройства“ е получен в определения срок (до 16:30 часа на 28.08.2017 г.) от участниците, от които това е изискано с протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.08.2017 г., а именно:

- „ТРИЕЛ“ ООД - вх. № CD-DOC 9328/ 22.08.2017 г. в 14:06 часа.
- „СИМЕНС“ ЕООД - вх. № CD-DOC 9380/ 23.08.2017 г. в 13:58 часа.

След като се увери, че получения от всеки от двамата участници посочени по-горе плик с допълнителни документи е непрозрачен, запечатан и с ненарушена цялост, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията, на свое закрито (за лицата, посочени в чл. 54, ал. 2 от ППЗОП) заседание, състояло се на 28.08.2017 г. в 16:40 часа пристъпи към отварянето им и разглеждането на съдържащите се в тях документи и информация.

Доклад по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП за открита процедура с реф. № PPD 17-055

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията, след като провери допълнително представените от участника „ТРИЕЛ“ ООД документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, установи, че участникът е представил нов ЕЕДОП в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията, след като провери допълнително представените от участника „СИМЕНС“ ЕООД документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, установи, че участникът е представил нов ЕЕДОП в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Резултатите от работата на комисията съгласно чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, извършена на 28.08.2017 г., са обективирани в изготвения протокол от същата дата, представляващ Приложение 3, неразделна част от настоящия доклад.

По отношение на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на участниците: „РОКОН ТРЕЙД“ АД, „НЕОПЕТ“ ООД, „БИ-ПАУЪР“ АД, „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД и „Грид Солюшънс клон България КЧТ“, с оглед обстоятелството, че са представили необходимите документи и информация, комисията не е констатирала липси, непълноти или несъответствия и в тази връзка не следва да се изисква и участниците не е необходимо да предоставят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията допуска до разглеждане за съответствие с предварително определените условия на възложителя техническите предложения на участниците: „РОКОН ТРЕЙД“ АД, „НЕОПЕТ“ ООД, „БИ-ПАУЪР“ АД, „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД и „Грид Солюшънс клон България КЧТ“. Предвид отстранените липси, непълноти и несъответствия по документите и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор от останалите двама участници „ТРИЕЛ“ ООД и „СИМЕНС“ ЕООД, комисията допуска до разглеждане за съответствие с предварително определените условия на възложителя и техните технически предложения.

На 05.09.2017 г. от 10:00 часа, на свое закрито заседание, се събра комисията по процедурата, за да обсъди разгледаните от техническите експерти към състава на комисията технически предложения на участниците. За това свое заседание комисията състави и подписа нарочен протокол (Приложение 4, неразделна част от настоящия доклад).

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията се запозна със съдържанието на техническите предложения от офертите на участниците, провери ги за съответствие с изискванията на възложителя, предварително обявени в обявлението и документацията за участие, и установи следното:

- **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Доставка на цифрови основни (надлъжно – диференциални) и резервни (максималнотоклови) защити за тринамотъчни и двунамотъчни силови трансформатори 110/Ср.Н:**

1) По отношение на техническото предложение на участника „Грид Солюшън клон България КЧТ“:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „Грид Солюшън клон България КЧТ“ е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

2) По отношение на техническото предложение на участника „ТРИ ЕЛ“ ООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ТРИ ЕЛ“ ООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

3) По отношение на техническото предложение на участника „СИМЕНС“ ЕООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „СИМЕНС“ ЕООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

4) По отношение на техническото предложение на участника „НЕОПЕТ“ ООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „НЕОПЕТ“ ООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

5) По отношение на техническото предложение на участника „БИ ПАУЪР“ АД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „БИ ПАУЪР“ АД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

6) По отношение на техническото предложение на участника „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

7) По отношение на техническото предложение на участника „РОКОН ТРЕЙД“ АД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника „РОКОН ТРЕЙД“ АД, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

В Таблица 1 на техническото предложение – Технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката е изискан документ по т. 3 „Каталог на предлаганото оборудване по поръчката“.

В подадената оферта Участникът е посочил, че посоченият по-горе документ е приложен на електронен носител.

Съгласно ЗОП, ППЗОП и видно от документацията за обществената поръчка към настоящата процедура се прилагат разпоредбите на Раздел V „Подаване на заявление за участие и оферта на хартиен носител“ (чл. 47 – чл. 48) и Раздел VIII „Действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, подадени на хартиен носител“ (чл. 53 – чл. 61) от ППЗОП. Съгласно разпоредбите на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписват техническото предложение, а съгласно ал. 5 тази възможност се предлага и на присъстващите представители на участници в процедурата, което безспорно е израз на принципа на публичност и прозрачност по чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП и гарантира за това, че на никой етап от разглеждането на документите и въобще по време на провеждането на процедурата по ЗОП нито един от представените от участника в техническото му предложение документи няма и не може да бъде подменен. Видно от опаковката, в която участникът е представил своята оферта, първата съдържа, освен документи на хартиен носител, и оптичен (електронен) носител – компактдиск (наречен от участника „електронен“ в техническото му предложение). Безспорно, никъде в приложимата нормативна уредба, нито в документацията за обществената поръчка не е забранено участниците да представят офертата си или част от нея и на оптичен (електронен) носител, но е абсолютно недопустимо изискуемата съгласно закона и документацията за обществената поръчка информация да бъде представена единствено и само на такъв, тъй като спрямо всички документи, част от техническото предложение на всеки участник, трябва да бъдат приложими разпоредбите на чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП, като израз на един от основните принципи на ЗОП.

Както бе подчертано по-горе, приложимият закон и подзаконов нормативен акт говорят за действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, подадени на хартиен

носител. В случай че даден участник желае да представи информация и на оптичен (електронен) носител, то тя, за да бъде взета под внимание, задължително следва да е представена и на хартиен носител. Няма съмнение, че именно това е единственият законосъобразен извод, който може да бъде направен при прочит на приложимото законодателство, поради което комисията взе решение да не разглежда информацията, представена от участника на носител, различен от хартиения.

Нещо повече, в ЗОП и ППЗОП се дава възможност за провеждане на електронен търг, използване на електронни каталози и подаване на заявление за участие, оферти и проекти по електронен път, но всички тези възможности, за да бъдат приложени, следва предварително да са обявени от възложителя в обявлението и документацията за участие, както и точно и ясно да са посочени условията и правилата за упражняване на тези права, дадени от приложимата нормативна уредба. Нито в обявлението, нито в документацията за участие възложителят е посочил, че офертата или част от нея може да се предостави единствено на електронен носител на информация, нито пък е определял правила и условия, при които това може да стане. От една страна, когато се дава възможност да се подава оферта или части от нея по електронен път респективно на електронен носител на информация, възложителят стриктно следва да се съобрази с нормативните изисквания за обезпечаване на сигурността на тази информация и за осигуряване на равни възможности на участниците, да упражнят тези права. Тези нормативни изисквания са определени най-общо в чл. 39 от ЗОП, който все още не е влязъл в сила. От друга страна, за да гарантира спазването на принципите на ЗОП и равнопоставеността на участниците, когато се допуска възможност за предоставяне на оферта или части от нея само по електронен път или на електронни носители на информация, възложителят следва предварително да обяви в обявлението и документацията тази възможност при провеждане на поръчката, както и да определи ясни правила за приложения, формат на файлове, начин на запазване, обхват и осигуряване на сигурността на информацията, предоставена единствено чрез електронни средства. Противното би означавало, че възложителят няма да може да гарантира обективността на действията на комисията, нито интересите на участниците, защото е възможно при предоставяне на информация или документи от офертата на електронен носител, те да са качени във формат или при използване на програмен продукт, който не е общодостъпен, изисква притежанието на авторски права или използване на специфични инструменти, с които възложителят не разполага. Освен това, възможно е на съответния електронен носител да липсва информация и документи, която комисията и възложителят не могат да докажат по никакъв начин, в случай на оспорване от участника, който ги е предоставил. Накрая, електронния носител на информация е възможно да пренася вируси, които да причинят вреди на възложителя, неговите инструменти и комуникационни системи. Поради всичко изложено по-горе, възложителят не е посочил в обявлението или документацията, че офертата или части от нея могат да се подадат единствено на електронен носител. В този смисъл, приемането на оферта на участник, който е представил задължителни части от нея (изискуеми приложения към техническото приложение) единствено на електронен носител, би поставило в неравностойно положение останалите участници, които са си представили офертите на хартиен носител. Гореописаните констатации водят до извода, че офертата на участника, в частност неговото техническо предложение за обособена позиция № 1, не отговарят на предварително обявените условия на поръчката, поради липсата на изискани като част от техническото предложение на участника документи, които са доказателство за декларирани от него технически данни и параметри в техническите спецификации на стоката. Също така чрез непредставянето им участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията за обществената поръчка. Тези несъответствия на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя не могат да бъдат отстранени чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява. В тази връзка налице са материалните предпоставки на основанията за отстраняване от участие в процедурата, посочени в чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, като комисията е решила, че на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП не следва да допусне участника до отваряне на ценови предложения за обособена позиция № 1.

➤ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: Доставка на цифрови непосочни защити за въздушни и кабелни електропроводни линии Ср.Н.**

1) По отношение на техническото предложение на участника „ТРИ ЕЛ“ ООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ТРИ ЕЛ“ ООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

2) По отношение на техническото предложение на участника „СИМЕНС“ ЕООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „СИМЕНС“ ЕООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

3) По отношение на техническото предложение на участника „НЕОПЕТ“ ООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „НЕОПЕТ“ ООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

4) По отношение на техническото предложение на участника „БИ ПАУЪР“ АД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „БИ ПАУЪР“ АД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

5) По отношение на техническото предложение на участника „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

6) По отношение на техническото предложение на участника „РОКОН ТРЕЙД“ АД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника „РОКОН ТРЕЙД“ АД, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

В Таблица 3 на техническото предложение – Технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката е изискан документ по т. 3 „Каталог на предлаганото оборудване по поръчката“.

В подадената оферта Участникът е посочил, че посоченият по-горе документ е приложен на електронен носител.

Съгласно ЗОП, ППЗОП и видно от документацията за обществената поръчка към настоящата процедура се прилагат разпоредбите на Раздел V „Подаване на заявление за участие и оферта на хартиен носител“ (чл. 47 – чл. 48) и Раздел VIII „Действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, подадени на хартиен носител“ (чл. 53 – чл. 61) от ППЗОП. Съгласно разпоредбите на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписват техническото предложение, а съгласно ал. 5 тази възможност се предлага и на присъстващите представители на участници в процедурата, което безспорно е израз на принципа на публичност и прозрачност по чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП и гарантира за това, че на никой етап от разглеждането на документите и въобще по време на провеждането на процедурата по ЗОП нито един от представените от участника в техническото му предложение документи няма и не може да бъде подменен. Видно от опаковката, в която участникът е представил своята оферта, първата съдържа, освен документи на хартиен носител, и оптичен (електронен) носител – компактдиск (наречен от участника „електронен“ в техническото му предложение). Безспорно, никъде в приложимата нормативна уредба, нито в документацията за обществената поръчка не е забранено участниците да представят офертата си или част от нея и на оптичен (електронен) носител, но е абсолютно недопустимо изискуемата съгласно закона и документацията за обществената поръчка информация да бъде представена единствено и само на такъв, тъй като спрямо всички документи, част от техническото предложение на всеки участник, трябва да бъдат приложими разпоредбите на чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП, като израз на един от основните принципи на ЗОП.

Както бе подчертано по-горе, приложимият закон и подзаконов нормативен акт говорят за действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, подадени на хартиен носител. В случай че даден участник желае да представи информация и на оптичен (електронен)

носител, то тя, за да бъде взета под внимание, задължително следва да е представена и на хартиен носител. Няма съмнение, че именно това е единственият законосъобразен извод, който може да бъде направен при прочит на приложимото законодателство, поради което комисията взе решение да не разглежда информацията, представена от участника на носител, различен от хартиения.

Нещо повече, в ЗОП и ППЗОП се дава възможност за провеждане на електронен търг, използване на електронни каталози и подаване на заявление за участие, оферти и проекти по електронен път, но всички тези възможности, за да бъдат приложени, следва предварително да са обявени от възложителя в обявлението и документацията за участие, както и точно и ясно да са посочени условията и правилата за упражняване на тези права, дадени от приложимата нормативна уредба. Нито в обявлението, нито в документацията за участие възложителят е посочил, че офертата или част от нея може да се предостави единствено на електронен носител на информация, нито пък е определял правила и условия, при които това може да стане. От една страна, когато се дава възможност да се подава оферта или части от нея по електронен път респективно на електронен носител на информация, възложителят стриктно следва да се съобрази с нормативните изисквания за обезпечаване на сигурността на тази информация и за осигуряване на равни възможности на участниците, да упражнят тези права. Тези нормативни изисквания са определени най-общо в чл. 39 от ЗОП, който все още не е влязъл в сила. От друга страна, за да гарантира спазването на принципите на ЗОП и равнопоставеността на участниците, когато се допуска възможност за предоставяне на оферта или части от нея само по електронен път или на електронни носители на информация, възложителят следва предварително да обяви в обявлението и документацията тази възможност при провеждане на поръчката, както и да определи ясни правила за приложения, формат на файлове, начин на запаметяване, обхват и осигуряване на сигурността на информацията, предоставена единствено чрез електронни средства. Противното би означавало, че възложителят няма да може да гарантира обективността на действията на комисията, нито интересите на участниците, защото е възможно при предоставяне на информация или документи от офертата на електронен носител, те да са качени във формат или при използване на програмен продукт, който не е общодостъпен, изисква притежанието на авторски права или използване на специфични инструменти, с които възложителят не разполага. Освен това, възможно е на съответния електронен носител да липсва информация и документи, която комисията и възложителят не могат да докажат по никакъв начин, в случай на оспорване от участника, който ги е предоставил. Накрая, електронния носител на информация е възможно да пренася вируси, които да причинят вреди на възложителя, неговите инструменти и комуникационни системи. Поради всичко изложено по-горе, възложителят не е посочил в обявлението или документацията, че офертата или части от нея могат да се подадат единствено на електронен носител. В този смисъл, приемането на оферта на участник, който е представил задължителни части от нея (изискуеми приложения към техническото приложение) единствено на електронен носител, би поставило в неравностойно положение останалите участници, които са си представили офертите на хартиен носител. Горепосаните констатации водят до извода, че офертата на участника, в частност неговото техническо предложение за обособена позиция № 2, не отговарят на предварително обявените условия на поръчката, поради липсата на изискани като част от техническото предложение на участника документи, които са доказателство за декларираните от него технически данни и параметри в техническите спецификации на стоката. Също така чрез непредставянето им участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията за обществената поръчка. Тези несъответствия на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя не могат да бъдат отстранени чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява. В тази връзка налице са материалните предпоставки на основанията за отстраняване от участие в процедурата, посочени в чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, като комисията е решила, че на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП не следва да допусне участника до отваряне на ценови предложения за обособена позиция № 2.

➤ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: Доставка на цифрови посочни защити за въздушни и кабелни електропроводни линии Ср.Н.**

1) По отношение на техническото предложение на участника „ТРИ ЕЛ“ ООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ТРИ ЕЛ“ ООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

2) По отношение на техническото предложение на участника „СИМЕНС“ ЕООД:

Доклад по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП за открита процедура с реф. № PPD 17-055

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „СИМЕНС“ ЕООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

3) По отношение на техническото предложение на участника „НЕОПЕТ“ ООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „НЕОПЕТ“ ООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

4) По отношение на техническото предложение на участника „БИ ПАУЪР“ АД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „БИ ПАУЪР“ АД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

5) По отношение на техническото предложение на участника „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

6) По отношение на техническото предложение на участника „РОКОН ТРЕЙД“ АД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника „РОКОН ТРЕЙД“ АД, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

В Таблица 4 на техническото предложение – Технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката е изискан документ по т. 3 „Каталог на предлаганото оборудване по поръчката“.

В подадената оферта Участникът е посочил, че посоченият по-горе документ е приложен на електронен носител.

Съгласно ЗОП, ППЗОП и видно от документацията за обществената поръчка към настоящата процедура се прилагат разпоредбите на Раздел V „Подаване на заявление за участие и оферта на хартиен носител“ (чл. 47 – чл. 48) и Раздел VIII „Действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, подадени на хартиен носител“ (чл. 53 – чл. 61) от ППЗОП. Съгласно разпоредбите на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписват техническото предложение, а съгласно ал. 5 тази възможност се предлага и на присъстващите представители на участници в процедурата, което безспорно е израз на принципа на публичност и прозрачност по чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП и гарантира за това, че на кой етап от разглеждането на документите и въобще по време на провеждането на процедурата по ЗОП нито един от представените от участника в техническото му предложение документи няма и не може да бъде подменен. Видно от опаковката, в която участникът е представил своята оферта, първата съдържа, освен документи на хартиен носител, и оптичен (електронен) носител – компактдиск (наречен от участника „електронен“ в техническото му предложение). Безспорно, никъде в приложимата нормативна уредба, нито в документацията за обществената поръчка не е забранено участниците да представят офертата си или част от нея и на оптичен (електронен) носител, но е абсолютно недопустимо изискуемата съгласно закона и документацията за обществената поръчка информация да бъде представена единствено и само на такъв, тъй като спрямо всички документи, част от техническото предложение на всеки участник, трябва да бъдат приложими разпоредбите на чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП, като израз на един от основните принципи на ЗОП.

Както бе подчертано по-горе, приложимият закон и подзаконов нормативен акт говорят за действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, подадени на хартиен носител. В случай че даден участник желае да представи информация и на оптичен (електронен) носител, то тя, за да бъде взета под внимание, задължително следва да е представена и на

хартиен носител. Няма съмнение, че именно това е единственият законосъобразен извод, който може да бъде направен при прочит на приложимото законодателство, поради което комисията взе решение да не разглежда информацията, представена от участника на носител, различен от хартиения.

Нещо повече, в ЗОП и ППЗОП се дава възможност за провеждане на електронен търг, използване на електронни каталози и подаване на заявления за участие, оферти и проекти по електронен път, но всички тези възможности, за да бъдат приложени, следва предварително да са обявени от възложителя в обявлението и документацията за участие, както и точно и ясно да са посочени условията и правилата за упражняване на тези права, дадени от приложимата нормативна уредба. Нито в обявлението, нито в документацията за участие възложителят е посочил, че офертата или част от нея може да се предостави единствено на електронен носител на информация, нито пък е определял правила и условия, при които това може да стане. От една страна, когато се дава възможност да се подава оферта или части от нея по електронен път респективно на електронен носител на информация, възложителят стриктно следва да се съобрази с нормативните изисквания за обезпечаване на сигурността на тази информация и за осигуряване на равни възможности на участниците, да упражнят тези права. Тези нормативни изисквания са определени най-общо в чл. 39 от ЗОП, който все още не е влязъл в сила. От друга страна, за да гарантира спазването на принципите на ЗОП и равнопоставеността на участниците, когато се допуска възможност за предоставяне на оферта или части от нея само по електронен път или на електронни носители на информация, възложителят следва предварително да обяви в обявлението и документацията тази възможност при провеждане на поръчката, както и да определи ясни правила за приложения, формат на файлове, начин на запазване, обхват и осигуряване на сигурността на информацията, предоставена единствено чрез електронни средства. Противното би означавало, че възложителят няма да може да гарантира обективността на действията на комисията, нито интересите на участниците, защото е възможно при предоставяне на информация или документи от офертата на електронен носител, те да са качени във формат или при използване на програмен продукт, който не е общодостъпен, изисква притежанието на авторски права или използване на специфични инструменти, с които възложителят не разполага. Освен това, възможно е на съответния електронен носител да липсва информация и документи, която комисията и възложителят не могат да докажат по никакъв начин, в случай на оспорване от участника, който ги е предоставил. Накрая, електронния носител на информация е възможно да пренася вируси, които да причинят вреди на възложителя, неговите инструменти и комуникационни системи. Поради всичко изложено по-горе, възложителят не е посочил в обявлението или документацията, че офертата или части от нея могат да се подадат единствено на електронен носител. В този смисъл, приемането на оферта на участник, който е представил задължителни части от нея (изискуеми приложения към техническото приложение) единствено на електронен носител, би поставило в неравностойно положение останалите участници, които са си представили офертите на хартиен носител.

Гореописаните констатации водят до извода, че офертата на участника, в частност неговото техническо предложение за обособена позиция № 3, не отговарят на предварително обявените условия на поръчката, поради липсата на изискани като част от техническото предложение на участника документи, които са доказателство за декларирани от него технически данни и параметри в техническите спецификации на стоката. Също така чрез непредставянето им участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията за обществената поръчка. Тези несъответствия на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя не могат да бъдат отстранени чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява. В тази връзка налице са материалните предпоставки на основанията за отстраняване от участие в процедурата, посочени в чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, като комисията е решила, че на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП не следва да допусне участника до отваряне на ценови предложения за обособена позиция № 3.

➤ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4: Доставка на цифрови устройства за автоматично честотно разтоварване.**

1) По отношение на техническото предложение на участника „ТРИ ЕЛ“ ООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ТРИ ЕЛ“ ООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

2) По отношение на техническото предложение на участника „СИМЕНС“ ЕООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „СИМЕНС“ ЕООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

3) По отношение на техническото предложение на участника „НЕОПЕТ“ ООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „НЕОПЕТ“ ООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

4) По отношение на техническото предложение на участника „БИ ПАУЪР“ АД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „БИ ПАУЪР“ АД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

5) По отношение на техническото предложение на участника „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

6) По отношение на техническото предложение на участника „РОКОН ТРЕЙД“ АД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника „РОКОН ТРЕЙД“ АД, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

В Таблица 5 на техническото предложение – Технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката е изискан документ по т. 3 „Каталог на предлаганото оборудване по поръчката“.

В подадената оферта Участникът е посочил, че посоченият по-горе документ е приложен на електронен носител.

Съгласно ЗОП, ППЗОП и видно от документацията за обществената поръчка към настоящата процедура се прилагат разпоредбите на Раздел V „Подаване на заявление за участие и оферта на хартиен носител“ (чл. 47 – чл. 48) и Раздел VIII „Действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, подадени на хартиен носител“ (чл. 53 – чл. 61) от ППЗОП. Съгласно разпоредбите на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписват техническото предложение, а съгласно ал. 5 тази възможност се предлага и на присъстващите представители на участници в процедурата, което безспорно е израз на принципа на публичност и прозрачност по чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП и гарантира за това, че на никой етап от разглеждането на документите и въобще по време на провеждането на процедурата по ЗОП нито един от представените от участника в техническото му предложение документи няма и не може да бъде подменен. Видно от опаковката, в която участникът е представил своята оферта, първата съдържа, освен документи на хартиен носител, и оптичен (електронен) носител – компактдиск (наречен от участника „електронен“ в техническото му предложение). Безспорно, никъде в приложимата нормативна уредба, нито в документацията за обществената поръчка не е забранено участниците да представят офертата си или част от нея и на оптичен (електронен) носител, но е абсолютно недопустимо изискуемата съгласно закона и документацията за обществената поръчка информация да бъде представена единствено и само на такъв, тъй като спрямо всички документи, част от техническото предложение на всеки участник, трябва да бъдат приложими разпоредбите на чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП, като израз на един от основните принципи на ЗОП.

Както бе подчертано по-горе, приложимият закон и подзаконов нормативен акт говорят за действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, подадени на хартиен носител. В случай че даден участник желае да представи информация и на оптичен (електронен)

носител, то тя, за да бъде взета под внимание, задължително следва да е представена и на хартиен носител. Няма съмнение, че именно това е единственият законосъобразен извод, който може да бъде направен при прочит на приложимото законодателство, поради което комисията взе решение да не разглежда информацията, представена от участника на носител, различен от хартиения.

Нещо повече, в ЗОП и ППЗОП се дава възможност за провеждане на електронен търг, използване на електронни каталози и подаване на заявление за участие, оферти и проекти по електронен път, но всички тези възможности, за да бъдат приложени, следва предварително да са обявени от възложителя в обявлението и документацията за участие, както и точно и ясно да са посочени условията и правилата за упражняване на тези права, дадени от приложимата нормативна уредба. Нито в обявлението, нито в документацията за участие възложителят е посочил, че офертата или част от нея може да се предостави единствено на електронен носител на информация, нито пък е определял правила и условия, при които това може да стане. От една страна, когато се дава възможност да се подава оферта или части от нея по електронен път респективно на електронен носител на информация, възложителят стриктно следва да се съобрази с нормативните изисквания за обезпечаване на сигурността на тази информация и за осигуряване на равни възможности на участниците, да упражнят тези права. Тези нормативни изисквания са определени най-общо в чл. 39 от ЗОП, който все още не е влязъл в сила. От друга страна, за да гарантира спазването на принципите на ЗОП и равнопоставеността на участниците, когато се допуска възможност за предоставяне на оферта или части от нея само по електронен път или на електронни носители на информация, възложителят следва предварително да обяви в обявлението и документацията тази възможност при провеждане на поръчката, както и да определи ясни правила за приложения, формат на файлове, начин на запаметяване, обхват и осигуряване на сигурността на информацията, предоставена единствено чрез електронни средства. Противното би означавало, че възложителят няма да може да гарантира обективността на действията на комисията, нито интересите на участниците, защото е възможно при предоставяне на информация или документи от офертата на електронен носител, те да са качени във формат или при използване на програмен продукт, който не е общодостъпен, изисква притежанието на авторски права или използване на специфични инструменти, с които възложителят не разполага. Освен това, възможно е на съответния електронен носител да липсва информация и документи, която комисията и възложителят не могат да докажат по никакъв начин, в случай на оспорване от участника, който ги е предоставил. Накрая, електронния носител на информация е възможно да пренася вируси, които да причинят вреди на възложителя, неговите инструменти и комуникационни системи. Поради всичко изложено по-горе, възложителят не е посочил в обявлението или документацията, че офертата или части от нея могат да се подадат единствено на електронен носител. В този смисъл, приемането на оферта на участник, който е представил задължителни части от нея (изискуеми приложения към техническото приложение) единствено на електронен носител, би поставило в неравностойно положение останалите участници, които са си представили офертите на хартиен носител.

Гореописаните констатации водят до извода, че офертата на участника, в частност неговото техническо предложение за обособена позиция № 4, не отговарят на предварително обявените условия на поръчката, поради липсата на изискани като част от техническото предложение на участника документи, които са доказателство за декларираните от него технически данни и параметри в техническите спецификации на стоката. Също така чрез непредставянето им участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията за обществената поръчка. Тези несъответствия на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя не могат да бъдат отстранени чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява. В тази връзка налице са материалните предпоставки на основанията за отстраняване от участие в процедурата, посочени в чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, като комисията е решила, че на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП не следва да допусне участника до отваряне на ценови предложения за обособена позиция № 4.

В резултат на извършената проверка и във връзка с констатациите по-горе, за съответствието на офертите на участниците с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и обявлението, комисията реши:

1/ да отвори плик „Предлагани ценови параметри“ само на участниците, чиито документи за подбор и предложения за изпълнение на поръчката отговарят на предварително обявените изисквания и условия на възложителя, които по обособени позиции, са както следва:

➤ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Доставка на цифрови основни (надлъжно – диференциални) и резервни (максималнотокови) защиты за силови трансформатори 110/Ср.Н., както следва:**

1. „Грид Солюшън клон България КЧТ“;

2. „ТРИ ЕЛ” ООД;
3. „СИМЕНС” ЕООД;
4. „НЕОПЕТ” ООД;
5. „БИ ПАУЪР” АД;
6. „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ” ЕООД.

➤ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:** Доставка на цифрови непосочни защиты за въздушни и кабелни електропроводни линии Ср.Н., както следва:

1. „ТРИ ЕЛ” ООД;
2. „СИМЕНС” ЕООД;
3. „НЕОПЕТ” ООД;
4. „БИ ПАУЪР” АД;
5. „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ” ЕООД.

➤ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3:** Доставка на цифрови посочни защиты за въздушни и кабелни електропроводни линии Ср.Н., както следва:

1. „ТРИ ЕЛ” ООД;
2. „СИМЕНС” ЕООД;
3. „НЕОПЕТ” ООД;
4. „БИ ПАУЪР” АД;
5. „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ” ЕООД.

➤ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4:** Доставка на цифрови устройства за автоматично честотно разтоварване, както следва:

1. „ТРИ ЕЛ” ООД;
2. „СИМЕНС” ЕООД;
3. „НЕОПЕТ” ООД;
4. „БИ ПАУЪР” АД;
5. „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ” ЕООД.

2/ да не отвори пликове „Предлагани ценови параметри” на участника „**РОКОН ТРЕЙД**” АД за обособена позиция 1, за обособена позиция 2, за обособена позиция 3 и за обособена позиция 4, тъй като техническите му предложения за тези обособени позиции не отговарят на изискванията на Възложителя.

Комисията реши отварянето на ценовите предложения на допуснатите участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя, да се състои на 11.09.2017 г. от 09:00 ч., а председателят на комисията в изпълнение на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП да обяви чрез публикуване в профила на купувача на съобщение за деня, часа и мястото на отваряне пликове „Предлагани ценови параметри”.

Съобщението за деня, часа и мястото на отварянето на пликове „Предлагани ценови параметри” на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя, е публикувано в профила на купувача на 05.09.2017 г.

В предварително обявените чрез съобщението в профила на купувача дата и час – 11.09.2017 г. в 09:00 часа комисията пристъпи към отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри” на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя, по реда на постъпване на офертите им в деловодството на Възложителя (заседанието на комисията е обективизирано в протокол – Приложение 5).

На публичното заседание на комисията при отварянето на пликове „Предлагани ценови параметри” присъстваха следните представители на участниците в откритата процедура:

- Руен Парушков – представител на участника „**БИ ПАУЪР**” АД;
- Мария Цинцарска – представител на участника „**РОКОН ТРЕЙД**” АД;
- Динко Георгиев – представител на участника „**СИМЕНС**” ЕООД.

Представителите на участниците: „**БИ ПАУЪР**” АД, „**РОКОН ТРЕЙД**” АД и „**СИМЕНС**” ЕООД представиха на комисията пълномощни в уверение на делегираната им представителна власт, преди да започне публичното заседание по отварянето на ценовите оферти. Пълномощните са приложени към досието на поръчката.

Председателят на комисията отвори пликите с надпис „Предлагани ценови параметри” на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя, по реда на постъпване на офертите в деловодството на възложителя и оповести предложените от участниците цени. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, приложени в пликите с

предлагана цена. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участници да подпишат всички документи, приложени в пликете с предлагана цена на останалите участници. Същите не се възползваха от това предложение.

Ценовите предложения за изпълнение на поръчката на участници, са както следва:

За Обособена позиция 1: Доставка на цифрови основни (надлъжно – диференциални) и резервни (максималнотокови) защиты за силови трансформатори 110/Ср.Н., както следва:

- „Грид Солюшънс клон България КЧТ” с предложена обща стойност от 142 845,00 лв. без ДДС;
- „ТРИЕЛ” ООД с предложена обща стойност от 158 557,00 лв. без ДДС;
- „СИМЕНС” ЕООД с предложена обща стойност от 144 101,00 лв. без ДДС;
- „НЕОПЕТ” ООД с предложена обща стойност от 192 892,00 лв. без ДДС;
- „БИ ПАУЪР” АД с предложена обща стойност от 161 989,00 лв. без ДДС;
- „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ” ЕООД с предложена обща стойност от 319 431,60 лв. без ДДС.

За Обособена позиция 2: Доставка на цифрови непосочни защиты за въздушни и кабелни електропроводни линии Ср.Н., както следва:

- „ТРИЕЛ” ООД с предложена обща стойност от 71 280,00 лв. без ДДС;
- „СИМЕНС” ЕООД с предложена обща стойност от 99 190,00 лв. без ДДС;
- „НЕОПЕТ” ООД с предложена обща стойност от 127 215,00 лв. без ДДС;
- „БИ ПАУЪР” АД с предложена обща стойност от 74 476,00 лв. без ДДС;
- „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ” ЕООД с предложена обща стойност от 107 176,11 лв. без ДДС.

За Обособена позиция 3: Доставка на цифрови посочни защиты за въздушни и кабелни електропроводни линии Ср.Н., както следва:

- „ТРИЕЛ” ООД с предложена обща стойност от 116 190,00 лв. без ДДС;
- „СИМЕНС” ЕООД с предложена обща стойност от 87 865,00 лв. без ДДС;
- „НЕОПЕТ” ООД с предложена обща стойност от 104 085,00 лв. без ДДС;
- „БИ ПАУЪР” АД с предложена обща стойност от 116 511,00 лв. без ДДС;
- „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ” ЕООД с предложена обща стойност от 95 688,24 лв. без ДДС.

За Обособена позиция 4: Доставка на цифрови устройства за автоматично честотно разтоварване, както следва:

- „ТРИЕЛ” ООД с предложена обща стойност от 32 032,00 лв. без ДДС;
- „СИМЕНС” ЕООД с предложена обща стойност от 48 568,00 лв. без ДДС;
- „НЕОПЕТ” ООД с предложена обща стойност от 97 356,00 лв. без ДДС;
- „БИ ПАУЪР” АД с предложена обща стойност от 38 516,00 лв. без ДДС;
- „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ” ЕООД с предложена обща стойност от 52 649,60 лв. без ДДС.

След отварянето и оповестяването на описаните по-горе ценови предложения, за участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание (*обективизирано в протокол – Приложение 5*), на което извърши подробен преглед за съответствие на ценовите предложения на участниците с предварително обявените условия за провеждане на поръчката и констатира следните несъответствия:

За Обособена позиция 1:

1. Участникът „ТРИЕЛ” ООД в ЦЕНОВА ТАБЛИЦА, точка (позиция) 5 - „Обучение на специалисти на Възложителя”, не е посочил конкретна стойност /число/. Вместо това е записал следното: „включено в единичните цени”. Според документацията за участие, общата цена за изпълнение предмета на обособена позиция 1, се формира като сбор от сумите по позиции 1, 2, 3, 4 и 5 от ценовата таблица (съдържаща се в образеца на ценово предложение за тази обособена позиция). Освен това, в т. 1/, след ценовата таблица в образеца на ценово предложение за обособена позиция № 1 е указано, че: „Договорът за доставка на стоката ще се сключи по единични цени”. Т.е., именно единичните цени от ценовата таблица по всяка от позициите, посочени в нея са ръководни и следователно всеки участник е задължен да посочи в числово изражение своята цена за изпълнение на дейността по съответната позиция от ценовата таблица.

Видно от изложеното, участникът не се е съобразил с изискването на Възложителя в цитираната позиция 5 от образеца на ценовото предложение да предложи конкретна стойност (цена) за изпълнение на посочената дейност от предмета на поръчката.

Липсата на числово изражение на изискуемата единична цена в позиция 5 от ценовата таблица на ценовото предложение и наличието вместо това на изрично волеизявление на участника: „включено в единичните цени“, води до извода, че не се касае за грешка в изчислението при изготвянето на ценовата таблица, а за различен вид предложение от страна на участника, което не изпълнява изискването на Възложителя по отношение на формирането на общата стойност за обучение, а от там и на начина на формиране на общата цена за изпълнение на поръчката. При наличието на тази констатация, от една страна комисията не може да приложи реда за отстраняване на грешки, предвиден в документацията за участие, като приведе в съответствие общите цени с посочените единични цени, защото единична цена за дейността по позиция 5 от ценовата таблица изобщо не е посочена, следователно не се касае за аритметична грешка. А от друга страна, комисията не може служебно да дописва офертите на участниците, като посочва цени, които не са посочени от съответния участник, дори по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, защото това би довело да нарушаване на забраната по чл. 104, ал. 5 от ЗОП, а именно проверките и разясненията по офертите не могат да водят до промени в техническото и ценово предложение на участниците. Ако комисията поиска разяснения от участника за тази единична цена, то това ще доведе именно до този забранен с изрична норма на закона правен резултат, а именно – до промяна на ценовото предложение на участника.

Видно от изложеното по-горе, несъответствието в ценовото предложение на участника „ТРИЕЛ“ ООД не може да бъде отстранено по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП.

Образецът на ценово предложение е предварително обявено условие, включително за начина на формиране на общата цена за изпълнение на поръчката, според която се класират офертите на участниците, във връзка с което за участника възниква задължението, произтичаща от чл. 101, ал. 5 от ЗОП, а именно да изготви офертата си, в настоящия случай ценовото си предложение, като се придържа точно към предварително обявените от Възложителя условия. При неспазване на някое от предварителните условия, обявени в обявлението и документацията за участие, за комисията възниква задължение да предложи участника за отстраняване.

С оглед изложеното по-горе, комисията счита, че ценовата оферта на участника не отговаря на изискванията на Възложителя и на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, буква а) от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата, за обособена позиция 1, участника „ТРИЕЛ“ ООД.

2. Участникът „НЕОПЕТ“ ООД в ЦЕНОВА ТАБЛИЦА в точка (позиция) 5 - „Обучение на специалисти на Възложителя“, не е посочил конкретна стойност /число/. Вместо това в графите „ед. цена“/обща стойност“ е записал следното: „включено“. Според документацията за участие, общата цена за изпълнение предмета на обособена позиция 1, се формира като сбор от сумите по позиции 1, 2, 3, 4 и 5 от ценовата таблица (съдържаща се в образеца на ценово предложение за тази обособена позиция). Освен това, в т. 1/, след ценовата таблица в образеца на ценово предложение за обособена позиция № 1 е указано, че: „Договорът за доставка на стоката ще се сключи по единични цени“. Т.е., именно единичните цени от ценовата таблица по всяка от позициите, посочени в нея са ръководни и следователно всеки участник е задължен да посочи в числово изражение своята цена за изпълнение на дейността по съответната позиция от ценовата таблица.

Видно от изложеното, участникът не се е съобразил с изискването на Възложителя в цитираната позиция 5 от образеца на ценовото предложение да предложи конкретна стойност (цена) за изпълнение на посочената дейност от предмета на поръчката.

Липсата на числово изражение на изискуемата единична цена в позиция 5 от ценовата таблица на ценовото предложение и наличието вместо това на изрично волеизявление на участника: „включено“, води до извода, че не се касае за грешка в изчислението при изготвянето на ценовата таблица, а за различен вид предложение от страна на участника, което не изпълнява изискването на Възложителя по отношение на формирането на общата стойност за обучение, а от там и на начина на формиране на общата цена за изпълнение на поръчката. При наличието на тази констатация, от една страна комисията не може да приложи реда за отстраняване на грешки, предвиден в документацията за участие, като приведе в съответствие общите цени с посочените единични цени, защото единична цена за дейността по позиция 5 от ценовата таблица изобщо не е посочена, следователно не се касае за аритметична грешка. А от друга страна, комисията не може служебно да дописва офертите на участниците, като посочва цени, които не са посочени от съответния участник, дори по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, защото това би довело да нарушаване на забраната по чл. 104, ал. 5 от ЗОП, а именно проверките и разясненията по офертите не могат да водят до промени в техническото и ценово предложение на участниците. Ако комисията поиска разяснения от участника за тази единична цена, то това ще доведе именно до този забранен с изрична норма на закона правен резултат, а именно – до промяна на ценовото предложение на участника.

Видно от изложеното по-горе, несъответствието в ценовото предложение на участника „НЕОПЕТ“ ООД не може да бъде отстранено по реда на чл.54, ал.13 от ППЗОП.

Образецът на ценово предложение е предварително обявено условие, включително за начина на формиране на общата цена за изпълнение на поръчката, според която се класират офертите на участниците, във връзка с което за участника възниква задължението, произтичаща от чл. 101, ал. 5 от ЗОП, а именно да изготви офертата си, в настоящия случай ценовото си предложение, като се придържа точно към предварително обявените от Възложителя условия. При неспазване на някое от предварителните условия, обявени в обявлението и документацията за участие, за комисията възниква задължение да предложи участника за отстраняване.

С оглед изложеното по-горе, комисията счита, че ценовата оферта на участника не отговаря на изискванията на Възложителя и на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, буква а) от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата, за обособена позиция 1, участника „НЕОПЕТ“ ООД.

3. В ценовото предложение на Участника „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД са налице несъответствия между предложените единични и общи цени и съгласно т. 3 от забележката в глава VI. ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ (ОБРАЗЕЦ), от документацията за участие, общата цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция 1 е преизчислена в съответствие с единичните цени от предложението на Участника и общите стойности по позиции са, както следва:

Позиция 1 - предложена от Участника обща стойност: 121 574,40 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност: 121 574,46 лв. без ДДС;

Позиция 2 - предложена от Участника обща стойност: 95 037,20 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност: 95 037,18 лв. без ДДС;

Позиция 3 - предложена от Участника обща стойност: 53 433,90 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност: 53 433,87 лв. без ДДС;

Позиция 4 - предложена от Участника обща стойност: 47 518,60 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност: 47 518,59 лв. без ДДС;

Позиция 5 - предложена от Участника обща стойност: 1 864,51 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност: 1 867,52 лв. без ДДС;

Предложена от Участника обща стойност за Обособена позиция 1: 319 431,60 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност за Обособена позиция 1: 319 431,62 лв. без ДДС.

Във връзка с отстраняването на аритметичните грешки в ценовото предложение на участника, описани по-горе, Участникът „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД продължава участието си за обособена позиция № 1 с преизчислена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер **319 431,62 лв. без ДДС**.

За Обособена позиция 2:

1. Участникът „ТРИЕЛ“ ООД в ЦЕНОВА ТАБЛИЦА в точка (позиция) 2 - „Обучение на специалисти на Възложителя“, не е посочил конкретна стойност /число/. Т.е. общата цена за изпълнение на предмета на обособена позиция 2, е формирана само от стойността по позиция 1 от ценовото предложение.

Според документацията за участие, общата цена за изпълнение на предмета на обособена позиция 2, се формира като сбор от сумите по позиции 1 и 2 от ценовата таблица (съдържаща се в образеца на ценово предложение за тази обособена позиция). Освен това, в т. 1/, след ценовата таблица в образеца на ценово предложение за обособена позиция № 2 е указано, че: „Договорът за доставка на стоката ще се сключи по единични цени“. Т.е., именно единичните цени от ценовата таблица по всяка от позициите, посочени в нея са ръководни и следователно всеки участник е задължен да посочи в числово изражение своята цена за изпълнение на дейността по съответната позиция от ценовата таблица. Видно от изложеното, участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя, посочени в образеца на ценово предложение от документацията за участие, а именно да предложи конкретни стойности (цени) за всички позиции от ценовата таблица.

При наличието на тази констатация, от една страна комисията не може да приложи реда за отстраняване на грешки, предвиден в документацията за участие, като приведе в съответствие общите цени с посочените единични цени, защото единична цена за дейността по позиция 2 от ценовата таблица изобщо не е посочена, следователно не се касае за аритметична грешка. А от друга страна, комисията не може служебно да дописва офертите на участниците, като посочва цени, които не са посочени от съответния участник, дори по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, защото това би довело до нарушаване на забраната по чл. 104, ал. 5 от ЗОП, а именно проверките и разясненията по офертите не могат да водят до промени в техническото и ценово предложение на участниците. Ако комисията поиска разяснения от участника за тази единична

цена, то това ще доведе именно до този забранен с изрична норма на закона правен резултат, а именно – до промяна на ценовото предложение на участника.
Видно от изложеното по-горе, несъответствието в ценовото предложение на участника „ТРИЕЛ“ ООД не може да бъде отстранено по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП.

Образецът на ценово предложение е предварително обявено условие, включително за начина на формиране на общата цена за изпълнение на поръчката, според която се класират офертите на участниците, във връзка с което за участника възниква задължението, произтичаща от чл. 101, ал. 5 от ЗОП, а именно да изготви офертата си, в настоящия случай ценовото си предложение, като се придържа към предварително обявените от Възложителя условия. При неспазване на някое от предварителните условия, обявени в обявлението и документацията за участие, за комисията възниква задължение да предложи участника за отстраняване.

С оглед изложеното по-горе, комисията счита, че ценовата оферта на участника не отговаря на изискванията на Възложителя и на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, буква а) от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата, за обособена позиция 2, участника „ТРИЕЛ“ ООД.

2. В ценовото предложение на Участника „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД е налице несъответствие между предложени единични и общи цени и съгласно т. 3 от забележката в глава VI. ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ (ОБРАЗЕЦ), от документацията за участие, е преизчислена общата цена за изпълнение на поръчката в съответствие с единичните цени от предложението на Участника и общите стойности по позиции са, както следва:

Позиция 1 - предложена от Участника обща стойност: 106 124,56 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност: 106 124,70 лв. без ДДС;

Позиция 2 - предложена от Участника обща стойност: 1 051,55 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност: 1 051,56 лв. без ДДС;

Предложената от Участника обща стойност за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 2: 107 176,11 лв. без ДДС е преизчислена на обща стойност: 107 176,26 лв. без ДДС.

Във връзка с отстраняването на аритметичните грешки в ценовото предложение на участника, описани по-горе, участникът „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД продължава участието си за обособена позиция 2 с преизчислена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер 107 176,26 лв. без ДДС.

За Обособена позиция 3:

1. Участникът „ТРИЕЛ“ ООД в ЦЕНОВА ТАБЛИЦА в точка (позиция) 2 - „Обучение на специалисти на Възложителя“, не е посочил конкретна стойност /число/. Т.е., общата цена за изпълнение на предмета на обособена позиция 3 е формирана само от стойността по позиция 1 от ценовото предложение.

Според документацията за участие, общата цена за изпълнение на предмета на обособена позиция 3, се формира като сбор от сумите по позиции 1 и 2 от ценовата таблица (съдържаща се в образеца на ценово предложение за тази обособена позиция). Освен това, в т. 1/, след ценовата таблица в образеца на ценово предложение за обособена позиция № 3 е указано, че: „Договорът за доставка на стоката ще се сключи по единични цени“. Т.е., именно единичните цени от ценовата таблица по всяка от позициите, посочени в нея са ръководни и следователно всеки участник е задължен да посочи в числово изражение своята цена за изпълнение на дейността по съответната позиция от ценовата таблица. Видно от изложеното, участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя, посочени в образеца на ценово предложение от документацията за участие, а именно да предложи конкретни стойности (цени) за всички позиции от ценовата таблица.

При наличието на тази констатация, от една страна комисията не може да приложи реда за отстраняване на грешки, предвиден в документацията за участие, като приведе в съответствие общите цени с посочените единични цени, защото единична цена за дейността по позиция 2 от ценовата таблица изобщо не е посочена, следователно не се касае за аритметична грешка. А от друга страна, комисията не може служебно да дописва офертите на участниците, като посочва цени, които не са посочени от съответния участник, дори по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, защото това би довело до нарушаване на забраната по чл. 104, ал. 5 от ЗОП, а именно проверките и разясненията по офертите не могат да водят до промени в техническото и ценово предложение на участниците. Ако комисията поиска разяснения от участника за тази единична цена, то това ще доведе именно до този забранен с изрична норма на закона правен резултат, а именно – до промяна на ценовото предложение на участника.

Видно от изложеното по-горе, несъответствието в ценовото предложение на участника „ТРИЕЛ“ ООД не може да бъде отстранено по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП.

Образецът на ценово предложение е предварително обявено условие, включително за начина на формиране на общата цена за изпълнение на поръчката, според която се класират офертите на участниците, във връзка с което за участника възниква задължение, произтичаща от чл. 101, ал. 5 от ЗОП, а именно да изготви офертата си, в настоящия случай ценовото си предложение, като се придържа към предварително обявените от Възложителя условия. При неспазване на някое от предварителните условия, обявени в обявлението и документацията за участие, за комисията възниква задължение да предложи участника за отстраняване.

С оглед изложеното по-горе, комисията счита, че ценовата оферта на участника не отговаря на изискванията на Възложителя и на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, буква а) от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата, за обособена позиция 3, участника „ТРИЕЛ“ ООД.

2. В ценовото предложение на Участника „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД е налице несъответствие между предложените единични и общи цени и съгласно т. 3 от забележката в глава VI. ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ (ОБРАЗЕЦ), от документацията за участие, е преизчислена общата цена в съответствие с единичните цени от предложението на Участника и общите стойности по позиции са, както следва:

Позиция 1 - предложена от Участника обща стойност: 94 636,69 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност: 94 636,80 лв. без ДДС;

Позиция 2 - предложена от Участника обща стойност: 1 051,55 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност: 1 051,56 лв. без ДДС.

Предложена от Участника обща стойност за Обособена позиция 3: 95 688,24 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност за Обособена позиция 3: 95 688,36 лв. без ДДС.

Във връзка с отстраняването на аритметичните грешки в ценовото предложение на участника, описани по-горе, участникът „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД продължава участието си за обособена позиция 3 с преизчислена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер **95 688,36 лв.** без ДДС.

За Обособена позиция 4:

1. Участникът „ТРИЕЛ“ ООД в ЦЕНОВА ТАБЛИЦА в точка (позиция) 2 - „Обучение на специалисти на Възложителя“, не е посочил конкретна стойност /число/. Т.е., общата цена за изпълнение на предмета на обособена позиция 4 е формирана само от стойността по позиция 1 от ценовото предложение.

Според документацията за участие, общата цена за изпълнение на предмета на обособена позиция 4, се формира като сбор от сумите по позиции 1 и 2 от ценовата таблица (съдържаща се в образеца на ценово предложение за тази обособена позиция). Освен това, в т. 1/, след ценовата таблица в образеца на ценово предложение за обособена позиция № 4 е указано, че: „Договорът за доставка на стоката ще се сключи по единични цени“. Т.е., именно единичните цени от ценовата таблица по всяка от позициите, посочени в нея са ръководни и следователно всеки участник е задължен да посочи в числово изражение своята цена за изпълнение на дейността по съответната позиция от ценовата таблица. Видно от изложеното, участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя, посочени в образеца на ценово предложение от документацията за участие, а именно да предложи конкретни стойности (цени) за всички позиции от ценовата таблица.

При наличието на тази констатация, от една страна комисията не може да приложи реда за отстраняване на грешки, предвиден в документацията за участие, като приведе в съответствие общите цени с посочените единични цени, защото единична цена за дейността по позиция 2 от ценовата таблица изобщо не е посочена, следователно не се касае за аритметична грешка. А от друга страна, комисията не може служебно да дописва офертите на участниците, като посочва цени, които не са посочени от съответния участник, дори по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, защото това би довело до нарушаване на забраната по чл. 104, ал. 5 от ЗОП, а именно проверките и разясненията по офертите не могат да водят до промени в техническото и ценово предложение на участниците. Ако комисията поиска разяснения от участника за тази единична цена, то това ще доведе именно до този забранен с изрична норма на закона правен резултат, а именно – до промяна на ценовото предложение на участника.

Видно от изложеното по-горе, несъответствието в ценовото предложение на участника „ТРИЕЛ“ ООД не може да бъде отстранено по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП.

Образецът на ценово предложение е предварително обявено условие, включително за начина на формиране на общата цена за изпълнение на поръчката, според която се класират офертите на участниците, във връзка с което за участника възниква задължението, произтичаща от чл. 101, ал. 5 от ЗОП, а именно да изготви офертата си, в настоящия случай ценовото си предложение, като се придържа към предварително обявените от Възложителя условия. При неспазване на някое от предварителните условия, обявени в обявлението и документацията за участие, за комисията възниква задължение да предложи участника за отстраняване.

С оглед изложеното по-горе, комисията счита, че ценовата оферта на участника не отговаря на изискванията на Възложителя и на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, буква а) от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата, за обособена позиция 4, участника „ТРИЕЛ“ ООД.

2. В ценовото предложение на Участника „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД е налице несъответствие между предложените единични и общи цени и съгласно т. 3 от забележката в глава VI. **ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ (ОБРАЗЕЦ)**, от документацията за участие, е преизчислена общата цена за обособена позиция 4 в съответствие с единичните цени от предложението на Участника и общите стойности по позиции са, както следва:

Позиция 1 - предложена от Участника обща стойност: 51 598,05 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност: 51 598,12 лв. без ДДС;

Позиция 2 - предложена от Участника обща стойност: 1 051,55 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност: 1 051,56 лв. без ДДС;

Предложена от Участника обща стойност за Обособена позиция 4: 52 649,60 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност за Обособена позиция 4: 52 649,68 лв. без ДДС.

Във връзка с отстраняването на аритметичните грешки в ценовото предложение на участника, описани по-горе, участникът „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД продължава участието си за обособена позиция 4 с преизчислена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер **52 649,68 лв. без ДДС**.

След направените констатации за несъответствия, аритметични грешки и извършените преизчисления, описани по-горе, общите стойности за изпълнение на поръчката, с които ще бъдат класирани участниците, по обособени позиции, са както следва:

За Обособена позиция 1: Доставка на цифрови основни (надлъжно – диференциални) и резервни (максималнотокови) защиты за силови трансформатори 110/Ср.Н., както следва:

- „Грид Солюшънс клон България КЧТ“ с предложена обща стойност от 142 845,00 лв. без ДДС;
- „СИМЕНС“ ЕООД с предложена обща стойност от 144 101,00 лв. без ДДС;
- „БИ ПАУЪР“ АД с предложена обща стойност от 161 989,00 лв. без ДДС;
- „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД с предложена обща стойност от 319 431,62 лв. без ДДС.

За Обособена позиция 2: Доставка на цифрови непосочни защиты за въздушни и кабелни електропроводни линии Ср.Н., както следва:

- „СИМЕНС“ ЕООД с предложена обща стойност от 99 190,00 лв. без ДДС;
- „НЕОПЕТ“ ООД с предложена обща стойност от 127 215,00 лв. без ДДС;
- „БИ ПАУЪР“ АД с предложена обща стойност от 74 476,00 лв. без ДДС;
- „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД с предложена обща стойност от 107 176,26 лв. без ДДС.

За Обособена позиция 3: Доставка на цифрови посочни защиты за въздушни и кабелни електропроводни линии Ср.Н., както следва:

- „СИМЕНС“ ЕООД с предложена обща стойност от 87 865,00 лв. без ДДС;
- „НЕОПЕТ“ ООД с предложена обща стойност от 104 085,00 лв. без ДДС;
- „БИ ПАУЪР“ АД с предложена обща стойност от 116 511,00 лв. без ДДС;
- „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД с предложена обща стойност от 95 688,36 лв. без ДДС.

За Обособена позиция 4: Доставка на цифрови устройства за автоматично честотно разтоварване, както следва:

- „СИМЕНС“ ЕООД с предложена обща стойност от 48 568,00 лв. без ДДС;
- „НЕОПЕТ“ ООД с предложена обща стойност от 97 356,00 лв. без ДДС;
- „БИ ПАУЪР“ АД с предложена обща стойност от 38 516,00 лв. без ДДС;
- „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД с предложена обща стойност от 52 649,68 лв. без ДДС.

След обстойно направените проверки за съответствие на ценовите предложения на участниците с нормативните изисквания и предварително определените условия на възложителя, комисията

пристъпи и към проверка на всяко от ценовите предложения на участниците за приложимостта на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, вследствие на което установи, следното:

- Участникът „Грид Солюшънс клон България КЧТ“ е предложил ценово предложение за изпълнение на поръчката, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно за възложителя от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособена позиция 1;
- Участникът „СИМЕНС“ ЕООД е предложил ценови предложения за изпълнение на поръчката, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни за възложителя от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособена позиция 1 и обособена позиция 4.
- Участникът „БИ ПАУЪР“ АД е предложил ценови предложения за изпълнение на поръчката, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни за възложителя от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособена позиция 2 и обособена позиция 4.

Предвид горните констатации и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писма с изх. №№ СВ-DOC-4606, СВ-DOC-4616 и СВ-DOC-4615 от 12.09.2017 г., изпратени на посочените факс номера в офертите на участниците, комисията изиска от участниците: „Грид Солюшънс клон България КЧТ“, „СИМЕНС“ ЕООД и „БИ ПАУЪР“ АД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от тях цени за изпълнение на поръчката съответно за обособена позиция 1, за обособена позиция позиция 1 и за обособена позиция 4, за обособена позиция 2 и обособена позиция 4. В цитираните по-горе писма, комисията е определила на участниците 5-дневен срок за представяне на писмени обосновки, съответстващ на определения срок по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Така определеният срок започва да тече от момента на получаване на искането за обосновка. Видно от факс репорта (*автоматично генерирани известия за доставяне от техническото средство на изпращане*), искането за обосновка е получено на 12.09.2017 г., следователно определеният срок от пет календарни дни за представяне на подробни писмени обосновки изтича в 16:30 часа на 18.09.2017 г.

В указания по-горе срок, са представени писмени обосновки по чл. 72, ал. 1 от ЗОП от участниците „Грид Солюшънс клон България КЧТ“, „СИМЕНС“ ЕООД и „БИ ПАУЪР“ АД, които са били регистрирани в деловодството на възложителя, както следва:

1. „Грид Солюшънс клон България КЧТ“ - Вх. № CD - DOC - 10082/ 13.09.2017 г. в 11:37 часа, за обособена позиция 1;
2. „БИ ПАУЪР“ АД - Вх. № CD - DOC - 10208/ 15.09.2017 г. в 16:21 часа, за обособена позиция 2;
3. „БИ ПАУЪР“ АД - Вх. № CD - DOC - 10209/ 15.09.2017 г. в 16:22 часа, за обособена позиция 4;
4. „СИМЕНС“ ЕООД - Вх. № CD - DOC - 10245/ 18.09.2017 г. в 13:26 часа, за обособена позиция 1;
5. „СИМЕНС“ ЕООД - Вх. № CD - DOC - 10246/ 18.09.2017 г. в 13:28 часа, за обособена позиция 4.

След изтичане на указания по-горе срок за представяне на писмени обосновки по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, на 20.09.2017 г. от 09:00 часа, на свое закрито заседание (обективизирано в протокол – Приложение 6 към настоящия доклад), комисията отвори, разгледа и анализира представените писмени обосновки от участниците „Грид Солюшънс клон България КЧТ“, „СИМЕНС“ ЕООД и „БИ ПАУЪР“ АД.

Комисията оцени писмените обосновки от участниците „Грид Солюшънс клон България КЧТ“, „СИМЕНС“ ЕООД и „БИ ПАУЪР“ АД, в резултат на което взе следните решения:

I. По отношение на обосновката на участника „Грид Солюшънс клон България КЧТ“ за обособена позиция 1, комисията направи следните правни и фактически изводи:
За постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, участникът е посочил следните обстоятелства, от които е повлиян процеса по доставка на стоките по предмета на поръчката, както следва:

- Използване на иновативни технологии за производство на стоките, което води до понижаване на производствените разходи, а от там и на доставната им цена;
- Преференциални ценови нива и търговски отстъпки, формирани от “UK Grid Solution Limited” за „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, като приоритетен и ключов клиент в България;
- Предлаганият програмен продукт /приложен софтуер/ с който се доставят стоките по предмета на поръчката е безплатен и достъпен за свободно ползване, което обективно води до намаление на крайната цена за доставка на стоките по предмета на поръчката;

- Създадена е добра логистична организация по разпределяне и доставка на стоките по предмета на поръчката, с оглед значителните обеми и наличието на търговски партньори на същата територия, което минимизира транспортните разходи, които също участват във формирането на цената за доставка по предмета на поръчката;
- Участникът „Грид Солюшънс клон България КЧТ“ извършва търговската си дейност като клон на чуждестранен търговец и се обезпечава от централата на “Grid Solution SAS” Франция.

Разгледани по своето същество, описаните по-горе обстоятелства са обективни, влияят пряко на ценообразуването, поради което може да се приеме, че тяхното наличие води до икономичност при изпълнението на поръчката. Участникът е изложил в пълнота икономическите особености на процеса по доставка на стоките по предмета на поръчката, анализирал е процеса на ценообразуване и е обосновал зависимостта на крайната цена за изпълнение на поръчката от тези особености.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на ценовото предложение за първа обособена позиция на участника „Грид Солюшънс клон България КЧТ“ на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, а именно: поради икономическите особености на предоставяните услуги по доставка на конкретно определени стоки, които разкриват икономичност при изпълнение на поръчката.

II. По отношение на обосновката на участника „БИ ПАУЪР“ АД за обособена позиция 2, комисията направи следните правни и фактически изводи:

За постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, участникът е посочил следните обстоятелства, от които е повлиян процеса по доставка на стоките по предмета на поръчката, както следва:

- Поради дългогодишните търговски взаимоотношения и значителните обеми на поръчките от стоката, която е предмет и на настоящата обществена поръчка, участника ползва преференциални цени и търговски отстъпки от фирмата производител ARCTEQ RELAYS LTD – гр. Вааса – Финландия, които се отразяват и върху доставките в полза на възложителя;
- Основните суровини и материали за производството на стоката по предмета на поръчката се произвеждат от самата фирма производител, а спомагателните – от фирми, локализирани на територията на Финландия, което намалява себестойността на продукцията, производствените и транспортни разходи на производителя, във връзка с което той произвежда и доставя тази стока на конкурентна цена;
- Минимизирани са транспортните разходи, поради обемите и групирането на доставките на стоката по предмета на поръчката с други стоки от същия производител до същия участник или други лица на същата територия, на която е установен участника;
- Производството на стоката по предмета на поръчката е автоматизирано, което води до оптимално използване на суровини и материали, както и до оптимизиране на разходите за труд, които участват при ценообразуването.

Разгледани по своето същество, описаните по-горе обстоятелства са обективни, влияят пряко на ценообразуването, поради което може да се приеме, че тяхното наличие води до икономичност при изпълнението на поръчката. Участникът е изложил в пълнота икономическите особености на процеса по доставка на стоките по предмета на поръчката, анализирал е процеса на ценообразуване и е обосновал зависимостта на крайната цена за изпълнение на поръчката от тези особености.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на ценовото предложение за втора обособена позиция на участника „БИ ПАУЪР“ АД на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, а именно: поради икономическите особености на предоставяните услуги по доставка на конкретно определени стоки, които разкриват икономичност при изпълнение на поръчката.

III. По отношение на обосновката на участника „БИ ПАУЪР“ АД за обособена позиция 4, комисията направи следните правни и фактически изводи:

За постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, участникът е посочил следните обстоятелства, от които е повлиян процеса по доставка на стоките по предмета на поръчката, както следва:

- Поради дългогодишните търговски взаимоотношения и значителните обеми на поръчките от стоката, която е предмет и на настоящата обществена поръчка, участника ползва преференциални цени и търговски отстъпки от фирмата

- производител ARCTEQ RELAYS LTD – гр. Вааса – Финландия, които се отразяват и върху доставките в полза на възложителя;
- Основните суровини и материали за производството на стоката по предмета на поръчката се произвеждат от самата фирма производител, а спомагателните – от фирми, локализирани на територията на Финландия, което намалява себестойността на продукцията, производствените и транспортни разходи на производителя, във връзка с което той произвежда и доставя тази стока на конкурентна цена;
 - Минимизирани са транспортните разходи, поради обемите и групирането на доставките на стоката по предмета на поръчката с други стоки от същия производител до същия участник или други лица на същата територия, на която е установен участника;
 - Производството на стоката по предмета на поръчката е автоматизирано, което води до оптимално използване на суровини и материали, както и до оптимизиране на разходите за труд, които участват при ценообразуването.

Разгледани по своето същество, описаните по-горе обстоятелства са обективни, влияят пряко на ценообразуването, поради което може да се приеме, че тяхното наличие води до икономичност при изпълнението на поръчката. Участникът е изложил в пълнота икономическите особености на процеса по доставка на стоките по предмета на поръчката, анализирал е процеса на ценообразуване и е обосновал зависимостта на крайната цена за изпълнение на поръчката от тези особености.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на ценовото предложение за четвърта обособена позиция на участника „БИ ПАУЪР“ АД на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, а именно: поради икономическите особености на предоставяните услуги по доставка на конкретно определени стоки, които разкриват икономичност при изпълнение на поръчката.

IV. По отношение на обосновката на участника „СИМЕНС“ ЕООД за обособена позиция 1, комисията направи следните правни и фактически изводи:

За постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, участникът е посочил следните обстоятелства, от които е повлиян процеса по доставка на стоките по предмета на поръчката, както следва:

- Изключително благоприятно условие за формирането на предложените цени на апаратурата е, че участникът „СИМЕНС“ ЕООД е част от концерн СИМЕНС с изключителни права в България, което води до максимални отстъпки в цените на предлаганото оборудване.
- „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е ключов клиент за СИМЕНС, поради което доставяните в негова полза стоки са при преференциални ценови равнища;
- Ниски транспортни разходи вследствие близостта на завода-производител и регулярни доставки до България;
- При производството на изделията закупуването на вложените суровини и материали се извършва по редуцирани цени, поради производствените обеми на предприятието на производителя.

Разгледани по своето същество, описаните по-горе обстоятелства са обективни, влияят пряко на ценообразуването, поради което може да се приеме, че тяхното наличие води до икономичност при изпълнението на поръчката. Участникът е изложил в пълнота икономическите особености на процеса по доставка на стоките по предмета на поръчката, анализирал е процеса на ценообразуване и е обосновал зависимостта на крайната цена за изпълнение на поръчката от тези особености.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на ценовото предложение за първа обособена позиция на участника „СИМЕНС“ ЕООД на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, а именно: поради наличие на обективни обстоятелства, свързани с изключително благоприятните условия за участника във връзка с изпълнение на поръчката, а именно че същото е вертикално интегрирано предприятие с предприятието на производителя на стоката, което му гарантира изключително благоприятни условия за доставка на тази стока, както и поради икономическите особености на предоставяните услуги по доставка на конкретно определени стоки, които разкриват икономичност при изпълнение на поръчката.

V. По отношение на обосновката на участника „СИМЕНС“ ЕООД за обособена позиция 4, комисията направи следните правни и фактически изводи:

За постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, участникът е посочил следните обстоятелства, от които е повлиян процеса по доставка на стоките по предмета на поръчката, както следва:

- Изключително благоприятно условие за формирането на предложените цени на апаратурата е, че участникът „СИМЕНС“ ЕООД е част от концерн СИМЕНС с изключителни права в България, което води до максимални отстъпки в цените на предлаганото оборудване.
- „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е ключов клиент за СИМЕНС, поради което доставяните в негова полза стоки са при преференциални ценови равнища;
- Ниски транспортни разходи вследствие близостта на завода-производител и регулярни доставки до България;
- При производството на изделията закупуването на вложените суровини и материали се извършва по редуцирани цени, поради производствените обеми на предприятието на производителя.

Разгледани по своето същество, описаните по-горе обстоятелства са обективни, влияят пряко на ценообразуването, поради което може да се приеме, че тяхното наличие води до икономичност при изпълнението на поръчката. Участникът е изложил в пълнота икономическите особености на процеса по доставка на стоките по предмета на поръчката, анализирал е процеса на ценообразуване и е обосновал зависимостта на крайната цена за изпълнение на поръчката от тези особености.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на ценовото предложение за четвърта обособена позиция на участника „СИМЕНС“ ЕООД на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, а именно: поради наличие на обективни обстоятелства, свързани с изключително благоприятните условия за участника във връзка с изпълнение на поръчката, а именно че същото е вертикално интегрирано предприятие с предприятието на производителя на стоката, което му гарантира изключително благоприятни условия за доставка на тази стока, както и поради икономическите особености на предоставяните услуги по доставка на конкретно определени стоки, които разкриват икономичност при изпълнение на поръчката.

VI. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

В съответствие с предварително определения и обявен критерий за възлагане на поръчката: „най-ниска цена“, комисията извърши класиране на участниците по обособени позиции, както следва:

За Обособена позиция 1 - Доставка на цифрови основни (надлъжно – диференциални) и резервни (максималнотокови) защити за силови трансформатори 110/Ср.Н., както следва:
 1-во място - „Грид Солюшънс клон България КЧТ“ с предложена обща стойност от 142 845,00 лв. без ДДС;

2-ро място – „СИМЕНС“ ЕООД с предложена обща стойност от 144 101,00 лв. без ДДС;

3-то място – „БИ ПАУЪР“ АД с предложена обща стойност от 161 989,00 лв. без ДДС;

4-то място – „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД с предложена обща стойност от 319 431,62 лв. без ДДС.

За Обособена позиция 2 - Доставка на цифрови непосочни защити за въздушни и кабелни електропроводни линии Ср.Н., както следва:

1-во място – „БИ ПАУЪР“ АД с предложена обща стойност от 74 476,00 лв. без ДДС;

2-ро място – „СИМЕНС“ ЕООД с предложена обща стойност от 99 190,00 лв. без ДДС;

3-то място – „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД с предложена обща стойност от 107 176,26 лв. без ДДС;

4-то място – „НЕОПЕТ“ ООД с предложена обща стойност от 127 215,00 лв. без ДДС.

За Обособена позиция 3 - Доставка на цифрови посочни защити за въздушни и кабелни електропроводни линии Ср.Н., както следва:

1-во място – „СИМЕНС“ ЕООД с предложена обща стойност от 87 865,00 лв. без ДДС;

2-ро място – „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД с предложена обща стойност от 95 688,36 лв. без ДДС;

3-то място – „НЕОПЕТ“ ООД с предложена обща стойност от 104 085,00 лв. без ДДС;

4-то място – „БИ ПАУЪР“ АД с предложена обща стойност от 116 511,00 лв. без ДДС.

➤ **За Обособена позиция 4 - Доставка на цифрови устройства за автоматично честотно разтоварване, както следва:**

1-во място – „БИ ПАУЪР“ АД с предложена обща стойност от 38 516,00 лв. без ДДС;

2-ро място – „СИМЕНС“ ЕООД с предложена обща стойност от 48 568,00 лв. без ДДС;

3-то място – „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД с предложена обща стойност от 52 649,68 лв. без ДДС;

4-то място – „НЕОПЕТ“ ООД с предложена обща стойност от 97 356,00 лв. без ДДС.

VII. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

1. Комисията реши да допусне до класиране участниците: – „Грид Солюшънс клон България КЧТ”- за обособена позиция 1, „СИМЕНС” ЕООД - за обособена позиция 1, за обособена позиция 2, за обособена позиция 3 и за обособена позиция 4, „БИ ПАУЪР” АД - за обособена позиция 1, за обособена позиция 2, за обособена позиция 3 и за обособена позиция 4, „НЕОПЕТ” ООД за обособена позиция 2, за обособена позиция 3 и за обособена позиция 4, „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ” ЕООД – за обособена позиция 1, за обособена позиция 2, за обособена позиция 3 и за обособена позиция 4.

2. Комисията реши да не допусне до класиране и да предложи за отстраняване участниците: „ТриЕл” ООД за обособена позиция 1, за обособена позиция 2, за обособена позиция 3 и за обособена позиция 4, „РОКОН ТРЕЙД” АД за обособена позиция 1, за обособена позиция 2, за обособена позиция 3 и за обособена позиция 4 и „НЕОПЕТ” ООД за обособена позиция 1, тъй като офертите им за съответните обособени позиции не отговарят на предварително обявените условия на Възложителя и нормативните изисквания. Мотивите за отстраняването им са посочени в раздел V от настоящия доклад, описващ процеса на работа на комисията.

VIII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ КЪМ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ВЪЗ ОСНОВА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОЦЕДУРАТА:

Предвид извършеното класиране комисията предлага на възложителя в съответствие с чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП да постанови решение по чл. 108, т. 1 от ЗОП за определяне на участниците, класирани на първо място по съответните обособени позиции, за изпълнители на обществената поръчка и да сключи договори с тях по предложените за съответната обособена позиция единични и обща цена за изпълнение на поръчката.

ПРИЛОЖЕНИЯ, НЕРАЗДЕЛНА ЧАСТ ОТ ДОКЛАДА:

Приложение № 1 – Протокол от 11.08.2017 г.;

Приложение № 2 – Протокол от 18.08.2017 г. (по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП);

Приложение № 3 – Протокол от 28.08.2017 г.;

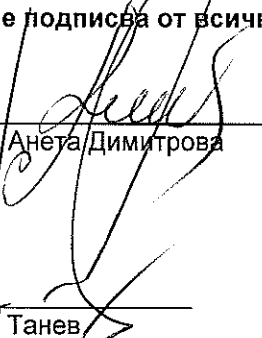
Приложение № 4 – Протокол от 05.09.2017 г.;

Приложение № 5 – Протокол от 11.09.2017 г.;

Приложение № 6 – Протокол от 20.09.2017 г.

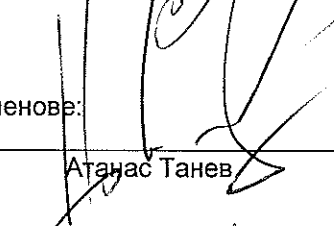
Настоящият доклад е съставен на 06.10.2017 г. от назначената комисия за провеждане на поръчката и се подписва от всичките ѝ членове на същата дата, както следва:

Председател:



Анета Димитрова

Членове:

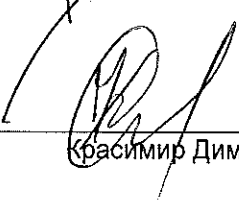
1.


Атанас Танев

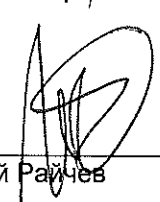
2.


Марияна Бецинска

3.


Красимир Димитров

4.


Николай Райчев

ОСОБЕНИ МНЕНИЯ:

Няма.

ПРОТОКОЛ

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 2 – ал. 5 от ППЗОП, относно провеждане на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цифрови защити и устройства“, реф. № PPD 17-055

I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ПРОТОКОЛА:

Настоящият протокол се съставя и подписва от членовете на оценителната комисия на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 2 – ал. 5 от ППЗОП.

II. ПРЕДМЕТ НА ПРОТОКОЛА:

Протоколът отразява действията на комисията, предвидени в чл. 54, ал. 2 – ал. 5 от ППЗОП, които са извършени по време на публичното заседание на комисията по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП. Действията на комисията, отразени в настоящия протокол са извършени на 11.08.2017 г. и касаят провеждането на „открита процедура“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цифрови защити и устройства“, реф. № PPD 17-055 по описа на възложителя. Откритата процедура за възлагане на обществената поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 06.07.2017 г. под номер 2017/S 127-259459. На основание чл. 36, ал. 1 от ЗОП решението и обявлението са публикувани в Регистъра на обществените поръчки на 06.07.2017 г. и са заведени под преписка № 01467-2017-0071. Документацията за участие е публикувана профила на купувача на Възложителя на основание чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗОП във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗОП на 06.07.2017 г. Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка са публикувани на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 1 от ППЗОП в профила на купувача на Възложителя също на 06.07.2017 г. в самостоятелен раздел с № 63371.

Предметът на поръчката е разделен на 4 /четири/ обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1: Доставка на цифрови основни (надлъжно – диференциални) и резервни (максималнотоккови) защити за силови трансформатори 110/Ср.Н., включваща:

1. Цифрови основни надлъжно – диференциални защити за тринамотъчни трансформатори 110/Ср.Н./Ср.Н., окомплектовка и аксесоари;
2. Цифрови резервни максималнотоккови защити за тринамотъчни трансформатори 110/Ср.Н./Ср.Н., окомплектовка и аксесоари;
3. Цифрови надлъжно – диференциални защити за двунамотъчни трансформатори 110/Ср.Н., окомплектовка и аксесоари;
4. Цифрови резервни максималнотоккови защити за двунамотъчни трансформатори 110/Ср.Н., окомплектовка и аксесоари.

Обособена позиция 2: Доставка на цифрови непосочни защити за въздушни и кабелни електропроводни линии Ср.Н.

Обособена позиция 3: Доставка на цифрови посочни защити за въздушни и кабелни електропроводни линии Ср.Н.

Обособена позиция 4: Доставка на цифрови устройства за автоматично честотно разтоварване.

Според обявлението и документацията за участие в поръчката, всеки участник може да подава оферта за максималния брой обособени позиции (за една, за няколко или за всички) при условие, че отговаря на изискванията на ЗОП и на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие.

III. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА:

Настоящият протокол е изготвен и подписан от комисия, назначена от възложителя в съответствие с чл. 103 от ЗОП и във връзка с чл. 51 от ППЗОП, след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед № CD-ORD-4642/ 11.08.2017 г. на Петр Холаковски – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, която е в състав:

Председател:

1. Анета Димитрова – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Основни членове:

2. Атанас Танев – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Марияна Бецинска – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Валентин Кръстев - Ръководител сектор „РЗА“, отдел „Диагностика и РЗА“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Красимир Димитров – Главен инженер Превантивна поддръжка, Направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Резервни членове:

1. Евгени Станчев – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Светлана Илиева - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Илиана Хинкова - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Юлия Добрева – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Цветина Димитрова – юристконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Мария Иванова – юристконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
7. Костас Кукулис – Ръководител отдел „Диагностика и РЗА“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
8. Николай Райчев – Ръководител направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

IV. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА:

Преди да започнат своята работа по отваряне, разглеждане и оценка на офертите на участниците, всички членове на комисията декларираха липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като подписаха декларации по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП в деня на включването им в работата на комисията. Декларациите са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, в състав: Анета Димитрова (председател), Марияна Бецинска, Атанас Танев, Валентин Кръстев, Красимир Димитров, след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, започна работа в 14:00 часа на 11.08.2017 г.

На публичното заседание на комисията при отварянето на представените оферти присъстваха представители на участниците в откритата процедура, които попълниха списък на присъстващите, както следва:

1. Мария Цинцарска – представител на участника „РОКОН ТРЕЙД“ АД;
2. Динко Георгиев – представител на участника „СИМЕНС“ ЕООД;
3. Пламен Начев - представител на участника „ТриЕл“ ООД.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Публичното заседание на комисията по отваряне на опаковките с офертите на участниците и оповестяването на съдържанието им се проведе в административната сграда на възложителя в гр. София, на адрес: район „Младост“, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес Център, ет. 2, заседателна зала.

След като изложи обща въстъпителна информация за процедурата, начина на провеждането ѝ и имената на участниците, както и след като комисията се увери, че опаковките на подадените оферти отговарят на нормативните изисквания, определени в чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията отвори (в присъствието на членовете на комисията и представителите на участниците) опаковките с офертите, подадени от участниците, оповести тяхното съдържание и установи, че в тях са приложени:

- Общи документи за подбор, както следва: Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) (всеки участник е представил в офертата си необходимият брой ЕЕДОП съгласно указанията и изискванията на ЗОП); Опис на документите, съдържащи се в офертата; други документи, подкрепящи информацията, която съответният участник е предоставил в ЕЕДОП;
- Техническо/и предложение/я и съответните документи;
- Отделен/ни запечатан/и непрозрачен/ни плик/ове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото/ите предложение/я и плика/овете с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в офертите на участниците. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото/ите предложение/я и плика/овете с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в офертите на останалите участници. Но никой от представителите на участниците не се възползва от това предложение.

В процеса на отваряне на офертите на участниците, при разрязването на опаковката на офертата на участника „НЕОПЕТ“ ООД за обособена позиция № 3 от предмета на поръчката, бе частично засегната целостта на плик с надпис «Предлагани ценови параметри», без същият да бъде изцяло разрязан и целостта му нарушена. В присъствието на представителите на участниците, комисията залепи с тиксо разрязаното място на плика, като върху мястото на лепенката се подписаха трима от членовете на комисията, както и всички присъстващи на публичното заседание представители на участниците в процедурата, за да бъде гарантирана неприкосновеността на информацията в плика до публичното заседание на комисията по отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците.

След отварянето на опаковките с офертите и публичното оповестяване на съдържанието им и след извършване на всички действия, предвидени в чл. 54, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП, в съответствие с чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, Председателят на комисията обяви края на публичната част от заседанието на комисията.

Настоящият протокол е изготвен на 11.08.2017 г. от комисията по провеждане на поръчката, която в удостоверение на извършените и документираните по-горе действия, подписа протокола, както следва:

Комисия:

Председател:

Анета Димитрова

Членове:

1.

Атанас Танев

2.

Марияна Бецинска

3.

Валентин Кръстев

4.

Красимир Димитров

ОСОБЕНИ МНЕНИЯ:

Няма.

ПРОТОКОЛ

с констатации на оценителната комисия относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, във връзка с участието им в „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Доставка на цифрови защиты и устройства“, реф. № PPD 17-055.

РАЗДЕЛ I.

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-4642/ 11.08.2017 г. на Петър Холаковски – Изпълнителен директор на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и член на Управителния съвет на дружеството, издадена на основание Решение № 17-055 -1 от 03.07.2017 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за обявяване и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с реф. № PPD 17-055 и предмет: „Доставка на цифрови защиты и устройства“.

Предметът на поръчката е разделен на 4 /четири/ обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1: Доставка на цифрови основни (надлъжно – диференциални) и резервни (максималнотокови) защиты за силови трансформатори 110/Ср.Н, включваща:

1. Цифрови основни надлъжно – диференциални защиты за тринамотъчни трансформатори 110/Ср.Н./Ср.Н., окомплектовка и аксесоари;
2. Цифрови резервни максималнотокови защиты за тринамотъчни трансформатори 110/Ср.Н./Ср.Н., окомплектовка и аксесоари;
3. Цифрови надлъжно – диференциални защиты за двунамотъчни трансформатори 110/Ср.Н., окомплектовка и аксесоари;
4. Цифрови резервни максималнотокови защиты за двунамотъчни трансформатори 110/Ср.Н., окомплектовка и аксесоари.

Обособена позиция 2: Доставка на цифрови непосочни защиты за въздушни и кабелни електропроводни линии Ср.Н.

Обособена позиция 3: Доставка на цифрови посочни защиты за въздушни и кабелни електропроводни линии Ср.Н.

Обособена позиция 4: Доставка на цифрови устройства за автоматично честотно разтоварване.

Според обявлението и документацията за участие в поръчката, всеки участник може да подава оферта за максималния брой обособени позиции (за една, за няколко или за всички) при условие, че отговаря на изискванията на ЗОП и на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и настоящата документация.

На основание чл. 35, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), откритата процедура за възлагане на обществената поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 06.07.2017 г. под номер 2017/S 127-259459. На основание чл. 36, ал. 1 от ЗОП решението и обявлението са публикувани в Регистъра на обществените поръчки на 06.07.2017 г. и са заведени под преписка № 01467-2017-0071. Документацията за участие е публикувана профила на купувача на Възложителя на основание чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗОП във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗОП на 06.07.2017 г. Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка са публикувани на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 1 от ППЗОП в профила на купувача на Възложителя също на 06.07.2017 г. в самостоятелен раздел с № 63371.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-4642/ 11.08.2017 г. и на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисия в състав:

Председател:

1. Анета Димитрова – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Основни членове:

2. Атанас Танев – юрисконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Марияна Бецинска – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Валентин Кръстев - Ръководител сектор „РЗА“, отдел „Диагностика и РЗА“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Красимир Димитров – Главен инженер Превантивна поддръжка, Направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Резервни членове:

1. Евгени Станчев – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Светлана Илиева - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Илиана Хинкова - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Юлия Добрева – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Цветина Димитрова – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Мария Иванова – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
7. Костас Кукулис – Ръководител отдел „Диагностика и РЗА“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
8. Николай Райчев – Ръководител направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

състави и подписа на 18.08.2017 г. този протокол, който отразява констатациите на комисията относно съответствието на документите и информацията от офертите на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, във връзка с участието им в настоящата открита процедура за възлагане на обществена поръчка.

РАЗДЕЛ II.

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП, започна работа в 14:00 часа на 11.08.2017 г.

На публичното заседание на комисията при отварянето на представените оферти присъстваха представители на участниците в откритата процедура, които попълниха списък на присъстващите, както следва:

1. Мария Цинцарска – представител на участника „РОКОН ТРЕЙД“ АД;
2. Динко Георгиев – представител на участника „СИМЕНС“ ЕООД;
3. Пламен Начев - представител на участника „ТриЕл“ ООД.

Представителите на участниците в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка представиха пълномощни на комисията в удостоверение на делегираната им представителна власт.

В предварително обявения краен срок за подаване (получаване) на оферти, а именно до 16:30 часа на 10.08.2017 г., в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения и подписан протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП са получени 7 /седем/ броя запечатани непрозрачни опаковки (оферти), които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-8850/ 10.08.2017 г. в 11:16 часа – „Грид Солюшънс клон България КЧТ“, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: 1505 гр. София, бул. „Ситняково“ № 47А, тел.: 02/ 843 32 60; факс: 02/ 843 32 60, e-mail: Dimitar.roustchev@ge.com. Участникът участва за **обособена позиция 1**;

2. Вх. № CD-DOC-8878/ 10.08.2017 г. в 13:58 часа – „ТриЕл“ ООД, със седалище и адрес на управление и адрес за кореспонденция: 1309 гр. София, бул. „Ал.Стамболийски“ № 205, тел.: 02/ 929 34 25, факс: 02/ 929 34 25, e-mail: office@triel.bg. Участникът участва за **обособена позиция 1, обособена позиция 2, обособена позиция 3 и обособена позиция 4**;

3. Вх. № CD-DOC-8881/ 10.08.2017 г. в 14:41 часа – „СИМЕНС“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: 1309 гр. София, ул. „Кукуш“ № 2, тел.: 02/ 8115 611, факс: 02/ 8115 660, e-mail: siemens.bg@siemens.com. Участникът участва за **обособена позиция 1, обособена позиция 2, обособена позиция 3 и обособена позиция 4**;

4. Вх. № CD-DOC-8890/ 10.08.2017 г. в 15:24 часа – „РОКОН ТРЕЙД“ АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: 1700 гр. София, ул. „21-ви ВЕК“ № 56А, тел.: 02/ 962 23 94, 02/ 962 21 68, факс: 02/ 962 86 40, e-mail: rocon@roconbg.com. Участникът участва за **обособена позиция 1, обособена позиция 2, обособена позиция 3 и обособена позиция 4**;

5. Вх. № CD-DOC-8892/ 10.08.2017 г. в 15:32 часа – „НЕОПЕТ“ ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Стара Загора, ул. „Капитан Петко Войвода“ № 6, тел.: 042/ 959 565, факс: 042/ 230 744, e-mail: neopet@neopet-bg.com. Участникът участва за **обособена позиция 1, обособена позиция 2, обособена позиция 3 и обособена позиция 4**;

6. Вх. № CD-DOC-8895/ 10.08.2017 г. в 15:56 часа – „БИ-ПАУЪР“ АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: 1408 гр. София, ул. „Янко Забунов“ № 3, вх. А, ап. Офис 1, тел.: 02/ 954 91 87; факс: 02/ 954 91 97, e-mail: office@bpower-bg.com. Участникът участва за **обособена позиция 1, обособена позиция 2, обособена позиция 3 и обособена позиция 4;**

7. Вх. № CD-DOC-8896/ 10.08.2017 г. в 16:22 часа – „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: 9000 гр. Варна, бул. "Сливница" № 26, тел.: 052/ 801 946, факс: 052/ 801 1955, e-mail: info@techen.com. Участникът участва за **обособена позиция 1, обособена позиция 2, обособена позиция 3 и обособена позиция 4.**

След като се увери, че опаковките с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

При отварянето на всяка запечатана, непрозрачна опаковка за участие, комисията извърши следните действия:

- на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП оповести съдържанието на опаковката и провери и установи наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“;
- на основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническото/ите предложение/я и плик/овете с надпис „Предлагани ценови параметри“;
- на основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на участници да подпишат техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници. От направеното предложение присъстващите представители на участниците не се възползваха.

В процеса на отваряне на офертите на участниците, при разрязването на опаковката на офертата на участника „НЕОПЕТ“ ООД за обособена позиция № 3 от предмета на поръчката, бе частично засегната целостта на плик с надпис «Предлагани ценови параметри», без същият да бъде изцяло разрязан и целостта му нарушена. В присъствието на представителите на участниците, комисията залепи с тиксо разрязаното място на плика, като върху мястото на лепенката се подписаха трима от членовете на комисията, както и всички присъстващи на публичното заседание представители на участниците в процедурата, за да бъде гарантирана неприкосновеността на информацията в плика до публичното заседание на комисията по отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците.

След извършването на гореописаните действия на комисията по отношение и на последната запечатана непрозрачна опаковка (съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП) приключи публичната част на заседанието на комисията съгласно чл. 54, ал. 6 от ППЗОП.

РАЗДЕЛ III.

Комисията продължи работата си на свои закрити работни заседания и разгледа представените от участниците документи и информация за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В резултат на извършената проверка за наличие и редовност на съдържащите се в офертата на всеки участник документи и информация, комисията констатира следното:

1. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „Грид Солюшънс клон България КЧТ“ за участие по обособена позиция № 1:

Комисията се запозна детайлно с представените в офертата на участника, документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и информацията, съдържаща се в тях, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „Грид Солюшънс клон България КЧТ“ е представил необходимите документи и информация и от него не следва да се изисква нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

2. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „ТриЕл“ ООД за участие по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

1.1. В първото поле от част I на ЕЕДОП: „*Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя*“, участникът е попълнил номер на обявлението на Открита процедура, реф № PPD 17-055

обществената поръчка в Официален вестник на Европейския съюз (ОВЕС), несъответстващ на публикуваният в официалния вестник на ЕС, с който се идентифицира настоящата обществена поръчка. Номерът на обявлението на настоящата обществена поръчка в Официален вестник на Европейския съюз (ОВЕС), е следният: 2017/S 127-259459.

1.2. Не е попълнена част VI: „*Заключителни положения*“, абзац последен от ЕЕДОП. Този абзац съдържа изявление за информирано съгласие от страна на участника, възложителят да проверява заявената от него информация относно личното му състояние и съответствието му с критериите за подбор във връзка с участието му в конкретната обществена поръчка. Следователно указаните в скоби [...] полета следва да се попълнят съобразно указанията в образеца на ЕЕДОП. За да улесни участниците, възложителят е попълнил необходимите данни на местата в скобите, съобразно изискванията си, в образеца на ЕЕДОП, приложен към документацията за участие в обществената поръчка, която е публикувана и на неговият профил, до която има неограничен и безплатен достъп. Въпреки това, участникът не е ползвал образеца от документацията и тези полета са останали непопълнени. Попълването им е от съществено значение за възложителя, защото данните в тези полета конкретизират представителната власт, която участникът му дава да проверява заявените от него обстоятелства, както и индивидуализира поръчката, в която връзка и за провеждането на която се делегират тези правомощия от участника на възложителя респективно на неговия консултативен орган – оценителната комисия.

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП попълнен в съответствие с изискванията на възложителя от документацията за участие и нормативните изисквания (включително попълнен/и в посочената по-горе, като непопълнена/и или грешно попълнена/и част/и). На основание чл. 54, ал. 11 от ППЗОП, доколкото липсващата или грешно попълнена информация, която участникът следва да попълни в новият ЕЕДОП не се касае до обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, то новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват участника.

3. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „СИМЕНС“ ЕООД за участие по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

3.1. Не е попълнена част III, раздел „Г“: „*ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА*“, поле: „*Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?*“ от ЕЕДОП. Възложителят е предвидил в документацията за участие специфични национални основания за отстраняване, в това число: когато участникът е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а – 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 – 217, чл. 219 – 252, чл. 253 – 260, чл. 301 – 307, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс; когато участник е свързано лице по смисъла на § 2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, с друг участник в процедурата; и когато по отношение на участника е приложима забраната за участие в обществени поръчки съгласно чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС). Следователно посоченото поле е задължително за попълване от всеки участник, като възможните отговори за участника са [X] Не или [X] Да, като при посочване на отговор [X] Да, участникът следва да посочи предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива и да опише тези мерки. В представения от участника ЕЕДОП тази негова част не е попълнена.

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП попълнен в съответствие с изискванията на възложителя от документацията за участие и нормативните изисквания (включително попълнен в посочената по-горе, като непопълнена част), подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП или друг документ, който съдържа променена и/или допълнена информация.

4. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „РОКОН ТРЕЙД“ АД за участие по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4:

Комисията се запозна детайлно с представените в офертата на участника, документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и информацията, съдържаща се в тях, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „РОКОН ТРЕЙД“ АД е представил необходимите документи и информация и от него не следва да се изисква нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

5. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „НЕОПЕТ“ ООД за участие по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4:

Комисията се запозна детайлно с представените в офертата на участника, документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и информацията, съдържаща се в тях, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „НЕОПЕТ“ ООД е представил необходимите документи и информация и от него не следва да се изисква нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

6. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „БИ-ПАУЪР“ АД за участие по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4:

Комисията се запозна детайлно с представените в офертата на участника, документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и информацията, съдържаща се в тях, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „БИ-ПАУЪР“ АД е представил необходимите документи и информация и от него не следва да се изисква нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

7. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД за участие по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4:

Комисията се запозна детайлно с представените в офертата на участника, документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и информацията, съдържаща се в тях, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД е представил необходимите документи и информация и от него не следва да се изисква нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

РАЗДЕЛ IV.

Всички участници, за които в РАЗДЕЛ III от настоящия протокол е посочено, че на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП следва да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, е необходимо да ги представят в срок до 5 работни дни в запечатан непрозрачен плик с надпис: „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цифрови защити и устройства“, реф. № PPD 17-055. Пликите с нови и/или допълнителни документи следва да се представят в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес център, не по-късно от 16:30 часа на деня, в който изтича 5-дневният срок.


Срокът е определен в работни дни и се брои от първия работен ден, следващ деня на получаване на настоящия протокол.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящият протокол се изпраща до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

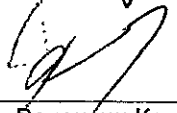
Комисия:


Председател: 
Анета Димитрова

Членове:

1. 
Атанаc Тaнев

2. 
Марияна Вецинска

3. 
Валентин Кръстев

4. 
Красимир Димитров

ПРОТОКОЛ

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, относно провеждане на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цифрови защити и устройства“, реф. № PPD 17-055

I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ПРОТОКОЛА:

Настоящият протокол се съставя и подписва от членовете на оценителната комисия на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП.

II. ПРЕДМЕТ НА ПРОТОКОЛА:

Протоколът отразява действията на комисията, предвидени в чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, които са извършени по време на закрито заседание на комисията. Действията на комисията отразени в настоящия протокол са извършени на 28.08.2017 г. и касаят провеждането на „открита процедура“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цифрови защити и устройства“, реф. № PPD 17-055.

III. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА:

Настоящият протокол е изготвен и подписан от комисия, назначена от възложителя в съответствие с чл. 103 от ЗОП и във връзка с чл. 51 от ППЗОП, след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед № CD-ORD-4642/ 11.08.2017 г. на Петр Холаковски – член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, която е в състав:

Председател:

1. Анета Димитрова – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Основни членове:

2. Атанас Танев – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Марияна Бецинска – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Валентин Кръстев - Ръководител сектор „РЗА“, отдел „Диагностика и РЗА“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Красимир Димитров – Главен инженер Превантивна поддръжка, Направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Резервни членове:

1. Евгени Станчев – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

2. Светлана Илиева - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Илиана Хинкова - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Юлия Добрева – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Цветина Димитрова – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

6. Мария Иванова – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

7. Костас Кукулис – Ръководител отдел „Диагностика и РЗА“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

8. Николай Райчев – Ръководител направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддръжане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

IV. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА:

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП протоколът по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.08.2017 г., който отразява констатациите на комисията относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, в деня на публикуването му в профила на купувача - 18.08.2017 г., е изпратен по факс (на посочени в офертите факс номера) или по куриер (на посочените в офертите адреси за кореспонденция) до участниците. Видно от автоматично генерираните факс съобщения (известия за доставяне) от техническото средство на изпращане (факс апарат), протоколът по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е получен от участниците: „ТриЕл“ ООД, „СИМЕНС“ ЕООД, „РОКОН ТРЕЙД“ АД, „НЕОПЕТ“ ООД, „БИ-ПАУЪР“ АД и „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД в деня на изпращането му по факс - на 18.08.2017 г, а видно от обратната разписка (известие за доставяне от куриерската фирма), участникът „Грид Солюшънс клон България КЧТ“ е получил протокола по куриер на 21.08.2017 г. От получения на 28.08.2017 г. в 16:35 от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД списък е видно, че плик с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с реф. № PPD 17-055 и предмет „Доставка на цифрови защити и устройства“ е получен в определения срок (до 16:30 часа на 28.08.2017 г.) от участниците, от които това е изискано с протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.08.2017 г., а именно:

1. „ТРИЕЛ“ ООД - вх. № CD-DOC 9328/ 22.08.2017 г. в 14:06 часа;

2. „СИМЕНС“ ЕООД - вх. № CD-DOC 9380/ 23.08.2017 г. в 13:58 часа.

След като се увери, че получените от двамата участници, посочени по-горе, пликове с допълнителни документи са непрозрачни, запечатани и с ненарушена цялост, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията, на свое закрито (за лицата, посочени в чл. 54, ал. 2 от ППЗОП) заседание, състояло се на 28.08.2017 г. в 16:40 часа пристъпи към отварянето им и разглеждането на съдържащите се в тях документи и информация.

I. На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията, след като провери допълнително представените от участника „ТРИЕЛ“ ООД документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, установи, че участникът е представил нов ЕЕДОП в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

За да направи своят правен извод по-горе, комисията отчете следните обстоятелства:

В протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.08.2017 г., комисията е констатирала следните несъответствия с изискванията на възложителя към личното състояние и критериите за подбор, както следва:

1.1. В първото поле от част I на ЕЕДОП: „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, участникът е попълнил номер на обявлението на обществената поръчка в Официален вестник на Европейския съюз (ОВЕС), несъответстващ на публикуваният в официалния вестник на ЕС, с който се идентифицира настоящата обществена поръчка. Номерът на обявлението на настоящата обществена поръчка в Официален вестник на Европейския съюз (ОВЕС), е следният: 2017/S 127-259459.

1.2. Не е попълнена част VI: „Заклучителни положения“, абзац последен от ЕЕДОП. Този абзац съдържа изявление за информирано съгласие от страна на участника, възложителят да проверява заявената от него информация относно личното му състояние и съответствието му с критериите за подбор във връзка с участието му в конкретната обществена поръчка. Следователно указаните в скоби [...] полета следва да се попълнят съобразно указанията в образеца на ЕЕДОП. За да улесни участниците, възложителят е попълнил необходимите данни на местата в скобите, съобразно изискванията си, в образеца на ЕЕДОП, приложен към документацията за участие в обществената поръчка, която е публикувана и на неговият профил, до която има неограничен и безплатен достъп. Въпреки това, участникът не е ползвал образеца от документацията и тези полета са останали непълнени. Попълването им е от съществено значение за възложителя, защото данните в тези полета конкретизират представителната власт, която участникът му дава да проверява заявените от него обстоятелства, както и индивидуализира поръчката, в която връзка и за провеждането на която се делегират тези правомощия от участника на възложителя респективно на неговия консултативен орган – оценителната комисия.

От представения нов ЕЕДОП се установява, че участникът е отстранил констатираните несъответствия, като:

- коректно е отразил в първото поле от част I на ЕЕДОП: „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, участникът е попълнил номер на обявлението на настоящата обществена поръчка в Официален вестник на Европейския съюз (ОВЕС), е следният: 2017/S 127-259459 съответстващ на публикуваният в официалния вестник на ЕС, с който се идентифицира настоящата обществена поръчка.
- попълнил е част VI: „Заклучителни положения“, абзац последен от ЕЕДОП.

II. На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията, след като провери допълнително представените от участника „СИМЕНС“ ЕООД документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, установи, че участникът е представил нов ЕЕДОП в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

За да направи своят правен извод по-горе, комисията отчете следните обстоятелства:

В протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 18.08.2017 г., комисията е констатирала следните несъответствия с изискванията на възложителя към личното състояние и критериите за подбор, както следва:

3.1. Не е попълнена част III, раздел „Г“: „ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА“, поле: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ от ЕЕДОП. Възложителят е предвидил в документацията за участие специфични национални основания за отстраняване, в това число: когато участникът е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а – 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 – 217, чл. 219 – 252, чл. 253 – 260, чл. 301 – 307, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс; когато участник е свързано лице по смисъла на § 2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, с друг участник в процедурата; и когато по отношение на участника е приложена забраната за участие в обществени поръчки съгласно чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в

юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС). Следователно посоченото поле е задължително за попълване от всеки участник, като възможните отговори за участника са [X] Не или [X] Да, като при посочване на отговор [X] Да, участникът следва да посочи предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива и да опише тези мерки. В представения от участника ЕЕДОП тази негова част не е попълнена.

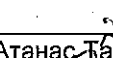
От представения нов ЕЕДОП се установява, че участникът е отстранил констатираните несъответствия, като коректно е попълнил част III, раздел „Г“: „ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА“.


Настоящият протокол е изготвен на 28.08.2017 г. от комисията по провеждане на поръчката, която в удостоверение на извършените и документирани по-горе действия, подписа протокола, както следва:

Председател:


Анета Димитрова

Членове:

1. 
Атанас Танев

2. 
Марияна Бецинска

3. 
Валентин Кръстев

4. 
Красимир Димитров

ОСОБЕНИ МНЕНИЯ:

Няма.

ПРОТОКОЛ

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, относно провеждане на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цифрови защити и устройства“, реф. № PPD 17-055

I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ПРОТОКОЛА:

Настоящият протокол се съставя и подписва от членовете на оценителната комисия на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП.

II. ПРЕДМЕТ НА ПРОТОКОЛА:

Протоколът отразява действията на комисията, предвидени в чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, които са извършени по време на закрито заседание на комисията. Действията на комисията отразени в настоящия протокол са извършени на 05.09.2017 г. и касаят провеждането на „открита процедура“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цифрови защити и устройства“, реф. № PPD 17-055.

III. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА:

Настоящият протокол е изготвен и подписан от комисия, назначена от възложителя в съответствие с чл. 103 от ЗОП и във връзка с чл. 51 от ППЗОП, след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед № CD-ORD-4642/ 11.08.2017 г. на Петр Холаковски – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, която е в състав:

Председател:

1. Анета Димитрова – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Основни членове:

2. Атанас Танев – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Марияна Бецинска – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Валентин Кръстев - Ръководител сектор „РЗА“, отдел „Диагностика и РЗА“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Красимир Димитров – Главен инженер Превантивна поддръжка, Направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

IV. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията се запозна със съдържанието на техническите предложения от офертите на участниците, провери ги за съответствие с изискванията на възложителя, предварително обявени в обявлението и документацията за участие, и установи следното:

- **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Доставка на цифрови основни (надлъжно – диференциални) и резервни (максималнотоккови) защити за тринамотъчни и двунамотъчни силови трансформатори 110/Ср.Н:**

1) По отношение на техническото предложение на участника „Грид Солюшън клон България КЧТ“:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „Грид Солюшън клон България КЧТ“ е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

2) По отношение на техническото предложение на участника „ТРИ ЕЛ“ ООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ТРИ ЕЛ“ ООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

3) По отношение на техническото предложение на участника „СИМЕНС“ ЕООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „СИМЕНС“ ЕООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

4) По отношение на техническото предложение на участника „НЕОПЕТ“ ООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „НЕОПЕТ“ ООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

5) По отношение на техническото предложение на участника „БИ ПАУЪР“ АД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „БИ ПАУЪР“ АД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

6) По отношение на техническото предложение на участника „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

7) По отношение на техническото предложение на участника „РОКОН ТРЕЙД“ АД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника „РОКОН ТРЕЙД“ АД, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

В Таблица 1 на техническото предложение – Технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката е изискан документ по т. 3 „Каталог на предлаганото оборудване по поръчката“.

В подадената оферта Участникът е посочил, че посоченият по-горе документ е приложен на електронен носител.

Съгласно ЗОП, ППЗОП и видно от документацията за обществената поръчка към настоящата процедура се прилагат разпоредбите на Раздел V „Подаване на заявление за участие и оферта на хартиен носител“ (чл. 47 – чл. 48) и Раздел VIII „Действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, подадени на хартиен носител“ (чл. 53 – чл. 61) от ППЗОП. Съгласно разпоредбите на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписват техническото предложение, а съгласно ал. 5 тази възможност се предлага и на присъстващите представители на участници в процедурата, което безспорно е израз на принципа на публичност и прозрачност по чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП и гарантира за това, че на кой етап от разглеждането на документите и въобще по време на провеждането на процедурата по ЗОП нито един от представените от участника в техническото му предложение документи няма и не може да бъде подменен. Видно от опаковката, в която участникът е представил своята оферта, първата съдържа, освен документи на хартиен носител, и оптичен (електронен) носител – компактдиск (наречен от участника „електронен“ в техническото му предложение). Безспорно, никъде в приложимата нормативна уредба, нито в документацията за обществената поръчка не е забранено участниците да представят офертата си или част от нея и на оптичен (електронен) носител, но е абсолютно недопустимо изискуемата съгласно закона и документацията за обществената поръчка информация да бъде представена единствено и само на такъв, тъй като спрямо всички документи, част от техническото предложение на всеки участник, трябва да бъдат приложими разпоредбите на чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП, като израз на един от основните принципи на ЗОП. Както бе подчертано по-горе, приложимият закон и подзаконов нормативен акт говорят за действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, подадени на хартиен носител. В случай че даден участник желае да представи информация и на оптичен (електронен) носител, то тя, за да бъде взета под внимание, задължително следва да е представена и на хартиен носител. Няма съмнение, че именно това е единственият законосъобразен извод, който може да бъде направен при прочит на приложимото законодателство, поради което комисията взе решение да не разглежда информацията, представена от участника на носител, различен от хартиения.

Нещо повече, в ЗОП и ППЗОП се дава възможност за провеждане на електронен търг, използване на електронни каталози и подаване на заявление за участие, оферти и проекти по електронен път, но всички тези възможности, за да бъдат приложени, следва предварително да са обявени от възложителя в

обявлението и документацията за участие, както и точно и ясно да са посочени условията и правилата за упражняване на тези права, дадени от приложимата нормативна уредба. Нито в обявлението, нито в документацията за участие възложителят е посочил, че офертата или част от нея може да се предостави единствено на електронен носител на информация, нито пък е определял правила и условия, при които това може да стане. От една страна, когато се дава възможност да се подава оферта или части от нея по електронен път респективно на електронен носител на информация, възложителят стриктно следва да се съобрази с нормативните изисквания за обезпечаване на сигурността на тази информация и за осигуряване на равни възможности на участниците, да упражнят тези права. Тези нормативни изисквания са определени най-общо в чл. 39 от ЗОП, който все още не е влязъл в сила. От друга страна, за да гарантира спазването на принципите на ЗОП и равнопоставеността на участниците, когато се допуска възможност за предоставяне на оферта или части от нея само по електронен път или на електронни носители на информация, възложителят следва предварително да обяви в обявлението и документацията тази възможност при провеждане на поръчката, както и да определи ясни правила за приложения, формат на файлове, начин на запазване, обхват и осигуряване на сигурността на информацията, предоставена единствено чрез електронни средства. Противното би означавало, че възложителят няма да може да гарантира обективността на действията на комисията, нито интересите на участниците, защото е възможно при предоставяне на информация или документи от офертата на електронен носител, те да са качени във формат или при използване на програмен продукт, който не е общодостъпен, изисква притежанието на авторски права или използване на специфични инструменти, с които възложителя не разполага. Освен това, възможно е на съответния електронен носител да липсва информация и документи, която комисията и възложителят не могат да докажат по никакъв начин, в случай на оспорване от участника, който ги е предоставил. Накрая, електронния носител на информация е възможно да пренася вируси, които да причинят вреди на възложителя, неговите инструменти и комуникационни системи. Поради всичко изложено по-горе, възложителят не е посочил в обявлението или документацията, че офертата или части от нея могат да се подадат единствено на електронен носител. В този смисъл, приемането на оферта на участник, който е представил задължителни части от нея (изискуеми приложения към техническото приложение) единствено на електронен носител, би поставило в неравностойно положение останалите участници, които са си представили офертите на хартиен носител.

Гореописаните констатации водят до извода, че офертата на участника, в частност неговото техническо предложение за обособена позиция № 1, не отговарят на предварително обявените условия на поръчката, поради липсата на изискани като част от техническото предложение на участника документи, които са доказателство за декларираните от него технически данни и параметри в техническите спецификации на стоката. Също така чрез непредставянето им участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията за обществената поръчка. Тези несъответствия на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя не могат да бъдат отстранени чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява. В тази връзка налице са материалните предпоставки на основанията за отстраняване от участие в процедурата, посочени в чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, като комисията е решила, че на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП не следва да допусне участника до отваряне на ценови предложения за обособена позиция № 1.

➤ ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: Доставка на цифрови непосочни защиты за въздушни и кабелни електропроводни линии Ср.Н.

1) По отношение на техническото предложение на участника „ТРИ ЕЛ“ ООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ТРИ ЕЛ“ ООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

2) По отношение на техническото предложение на участника „СИМЕНС“ ЕООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „СИМЕНС“ ЕООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

3) По отношение на техническото предложение на участника „НЕОПЕТ“ ООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „НЕОПЕТ“ ООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

4) По отношение на техническото предложение на участника „БИ ПАУЪР“ АД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „БИ ПАУЪР“ АД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

5) По отношение на техническото предложение на участника „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

6) По отношение на техническото предложение на участника „РОКОН ТРЕЙД“ АД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника „РОКОН ТРЕЙД“ АД, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

В Таблица 3 на техническото предложение – Технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката е изискан документ по т. 3 „Каталог на предлаганото оборудване по поръчката“.

В подадената оферта Участникът е посочил, че посоченият по-горе документ е приложен на електронен носител.

Съгласно ЗОП, ППЗОП и видно от документацията за обществената поръчка към настоящата процедура се прилагат разпоредбите на Раздел V „Подаване на заявление за участие и оферта на хартиен носител“ (чл. 47 – чл. 48) и Раздел VIII „Действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, подадени на хартиен носител“ (чл. 53 – чл. 61) от ППЗОП. Съгласно разпоредбите на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписват техническото предложение, а съгласно ал. 5 тази възможност се предлага и на присъстващите представители на участници в процедурата, което безспорно е израз на принципа на публичност и прозрачност по чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП и гарантира за това, че на никой етап от разглеждането на документите и въобще по време на провеждането на процедурата по ЗОП нито един от представените от участника в техническото му предложение документи няма и не може да бъде подменен. Видно от опаковката, в която участникът е представил своята оферта, първата съдържа, освен документи на хартиен носител, и оптичен (електронен) носител – компактдиск (наречен от участника „електронен“ в техническото му предложение). Безспорно, никъде в приложимата нормативна уредба, нито в документацията за обществената поръчка не е забранено участниците да представят офертата си или част от нея и на оптичен (електронен) носител, но е абсолютно недопустимо изискуемата съгласно закона и документацията за обществената поръчка информация да бъде представена единствено и само на такъв, тъй като спрямо всички документи, част от техническото предложение на всеки участник, трябва да бъдат приложими разпоредбите на чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП, като израз на един от основните принципи на ЗОП. Както бе подчертано по-горе, приложимият закон и подзаконов нормативен акт говорят за действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, подадени на хартиен носител. В случай че даден участник желае да представи информация и на оптичен (електронен) носител, то тя, за да бъде взета под внимание, задължително следва да е представена и на хартиен носител. Няма съмнение, че именно това е единственият законосъобразен извод, който може да бъде направен при прочит на приложимото законодателство, поради което комисията взе решение да не разглежда информацията, представена от участника на носител, различен от хартиения.

Нещо повече, в ЗОП и ППЗОП се дава възможност за провеждане на електронен търг, използване на електронни каталози и подаване на заявление за участие, оферти и проекти по електронен път, но всички тези възможности, за да бъдат приложени, следва предварително да са обявени от възложителя в обявлението и документацията за участие, както и точно и ясно да са посочени условията и правилата за упражняване на тези права, дадени от приложимата нормативна уредба. Нито в обявлението, нито в документацията за участие възложителят е посочил, че офертата или част от нея може да се предостави единствено на електронен носител на информация, нито пък е определял правила и условия, при които това може да стане. От една страна, когато се дава възможност да се подава оферта или части от нея по електронен път респективно на електронен носител на информация, възложителят стриктно следва да се съобрази с нормативните изисквания за обезпечаване на сигурността на тази информация и за осигуряване на равни възможности на участниците, да упражнят тези права. Тези нормативни изисквания са определени

най-общо в чл. 39 от ЗОП, който все още не е влязъл в сила. От друга страна, за да гарантира спазването на принципите на ЗОП и равнопоставеността на участниците, когато се допуска възможност за предоставяне на оферта или части от нея само по електронен път или на електронни носители на информация, възложителят следва предварително да обяви в обявлението и документацията тази възможност при провеждане на поръчката, както и да определи ясни правила за приложения, формат на файлове, начин на запазване, обхват и осигуряване на сигурността на информацията, предоставена единствено чрез електронни средства. Противното би означавало, че възложителят няма да може да гарантира обективността на действията на комисията, нито интересите на участниците, защото е възможно при предоставяне на информация или документи от офертата на електронен носител, те да са качени във формат или при използване на програмен продукт, който не е общодостъпен, изисква притежанието на авторски права или използване на специфични инструменти, с които възложителят не разполага. Освен това, възможно е на съответния електронен носител да липсва информация и документи, която комисията и възложителят не могат да докажат по никакъв начин, в случай на оспорване от участника, който ги е предоставил. Накрая, електронния носител на информация е възможно да пренася вируси, които да причинят вреди на възложителя, неговите инструменти и комуникационни системи. Поради всичко изложено по-горе, възложителят не е посочил в обявлението или документацията, че офертата или части от нея могат да се подадат единствено на електронен носител. В този смисъл, приемането на оферта на участник, който е представил задължителни части от нея (изискуеми приложения към техническото приложение) единствено на електронен носител, би поставило в неравностойно положение останалите участници, които са си представили офертите на хартиен носител.

Гореописаните констатации водят до извода, че офертата на участника, в частност неговото техническо предложение за обособена позиция № 2, не отговарят на предварително обявените условия на поръчката, поради липсата на изискани като част от техническото предложение на участника документи, които са доказателство за декларираните от него технически данни и параметри в техническите спецификации на стоката. Също така чрез непредставянето им участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията за обществената поръчка. Тези несъответствия на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя не могат да бъдат отстранени чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява. В тази връзка налице са материалните предпоставки на основанията за отстраняване от участие в процедурата, посочени в чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, като комисията е решила, че на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП не следва да допусне участника до ценови предложения за обособена позиция № 2.

➤ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: Доставка на цифрови посочни защиты за въздушни и кабелни електропроводни линии Ср.Н.**

1) По отношение на техническото предложение на участника „ТРИ ЕЛ“ ООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ТРИ ЕЛ“ ООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

2) По отношение на техническото предложение на участника „СИМЕНС“ ЕООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „СИМЕНС“ ЕООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

3) По отношение на техническото предложение на участника „НЕОПЕТ“ ООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „НЕОПЕТ“ ООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

4) По отношение на техническото предложение на участника „БИ ПАУЪР“ АД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „БИ ПАУЪР“ АД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

5) По отношение на техническото предложение на участника „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

6) По отношение на техническото предложение на участника „РОКОН ТРЕЙД“ АД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника „РОКОН ТРЕЙД“ АД, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

В Таблица 4 на техническото предложение – Технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката е изискан документ по т. 3 „Каталог на предлаганото оборудване по поръчката“.

В подадената оферта Участникът е посочил, че посоченият по-горе документ е приложен на електронен носител.

Съгласно ЗОП, ППЗОП и видно от документацията за обществената поръчка към настоящата процедура се прилагат разпоредбите на Раздел V „Подаване на заявление за участие и оферта на хартиен носител“ (чл. 47 – чл. 48) и Раздел VIII „Действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, подадени на хартиен носител“ (чл. 53 – чл. 61) от ППЗОП. Съгласно разпоредбите на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписват техническото предложение, а съгласно ал. 5 тази възможност се предлага и на присъстващите представители на участници в процедурата, което безспорно е израз на принципа на публичност и прозрачност по чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП и гарантира за това, че на никой етап от разглеждането на документите и въобще по време на провеждането на процедурата по ЗОП нито един от представените от участника в техническото му предложение документи няма и не може да бъде подменен. Видно от опаковката, в която участникът е представил своята оферта, първата съдържа, освен документи на хартиен носител, и оптичен (електронен) носител – компактдиск (наречен от участника „електронен“ в техническото му предложение). Безспорно, никъде в приложимата нормативна уредба, нито в документацията за обществената поръчка не е забранено участниците да представят офертата си или част от нея и на оптичен (електронен) носител, но е абсолютно недопустимо изискуемата съгласно закона и документацията за обществената поръчка информация да бъде представена единствено и само на такъв, тъй като спрямо всички документи, част от техническото предложение на всеки участник, трябва да бъдат приложими разпоредбите на чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП, като израз на един от основните принципи на ЗОП. Както бе подчертано по-горе, приложимият закон и подзаконов нормативен акт говорят за действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, подадени на хартиен носител. В случай че даден участник желае да представи информация и на оптичен (електронен) носител, то тя, за да бъде взета под внимание, задължително следва да е представена и на хартиен носител. Няма съмнение, че именно това е единственият законосъобразен извод, който може да бъде направен при прочит на приложимото законодателство, поради което комисията взе решение да не разглежда информацията, представена от участника на носител, различен от хартиения.

Нещо повече, в ЗОП и ППЗОП се дава възможност за провеждане на електронен търг, използване на електронни каталози и подаване на заявление за участие, оферти и проекти по електронен път, но всички тези възможности, за да бъдат приложени, следва предварително да са обявени от възложителя в обявлението и документацията за участие, както и точно и ясно да са посочени условията и правилата за упражняване на тези права, дадени от приложимата нормативна уредба. Нито в обявлението, нито в документацията за участие възложителят е посочил, че офертата или част от нея може да се предостави единствено на електронен носител на информация, нито пък е определял правила и условия, при които това може да стане. От една страна, когато се дава възможност да се подава оферта или части от нея по електронен път респективно на електронен носител на информация, възложителят стриктно следва да се съобрази с нормативните изисквания за обезпечаване на сигурността на тази информация и за осигуряване на равни възможности на участниците, да упражнят тези права. Тези нормативни изисквания са определени най-общо в чл. 39 от ЗОП, който все още не е влязъл в сила. От друга страна, за да гарантира спазването на принципите на ЗОП и равнопоставеността на участниците, когато се допуска възможност за предоставяне на оферта или части от нея само по електронен път или на електронни носители на информация, възложителят следва предварително да обяви в обявлението и документацията тази възможност при провеждане на поръчката, както и да определи ясни правила за приложения, формат на файлове, начин на запамяване, обхват и осигуряване на сигурността на информацията, предоставена единствено чрез електронни средства. Противното би означавало, че възложителят няма да може да

гарантира обективността на действията на комисията, нито интересите на участниците, защото е възможно при предоставяне на информация или документи от офертата на електронен носител, те да са качени във формат или при използване на програмен продукт, който не е общодостъпен, изисква притежанието на авторски права или използване на специфични инструменти, с които възложителя не разполага. Освен това, възможно е на съответния електронен носител да липсва информация и документи, която комисията и възложителят не могат да докажат по никакъв начин, в случай на оспорване от участника, който ги е предоставил. Накрая, електронния носител на информация е възможно да пренася вируси, които да причинят вреди на възложителя, неговите инструменти и комуникационни системи. Поради всичко изложено по-горе, възложителят не е посочил в обявлението или документацията, че офертата или части от нея могат да се подадат единствено на електронен носител. В този смисъл, приемането на офертата на участник, който е представил задължителни части от нея (изискуеми приложения към техническото приложение) единствено на електронен носител, би поставило в неравностойно положение останалите участници, които са си представили офертите на хартиен носител.

Гореописаните констатации водят до извода, че офертата на участника, в частност неговото техническо предложение за обособена позиция № 3, не отговарят на предварително обявените условия на поръчката, поради липсата на изискани като част от техническото предложение на участника документи, които са доказателство за декларираните от него технически данни и параметри в техническите спецификации на стоката. Също така чрез непредставянето им участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията за обществената поръчка. Тези несъответствия на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя не могат да бъдат отстранени чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява. В тази връзка налице са материалните предпоставки на основанията за отстраняване от участие в процедурата, посочени в чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, като комисията е решила, че на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП не следва да допусне участника до отваряне на ценови предложения за обособена позиция № 3.

➤ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4: Доставка на цифрови устройства за автоматично честотно разтоварване.**

1) По отношение на техническото предложение на участника „ТРИ ЕЛ“ ООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ТРИ ЕЛ“ ООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

2) По отношение на техническото предложение на участника „СИМЕНС“ ЕООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „СИМЕНС“ ЕООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

3) По отношение на техническото предложение на участника „НЕОПЕТ“ ООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „НЕОПЕТ“ ООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

4) По отношение на техническото предложение на участника „БИ ПАУЪР“ АД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „БИ ПАУЪР“ АД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

5) По отношение на техническото предложение на участника „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД е представил необходимите документи и информация, като представеното към офертата му техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

6) По отношение на техническото предложение на участника „РОКОН ТРЕЙД“ АД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация от офертата на участника „РОКОН ТРЕЙД“ АД, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

В Таблица 5 на техническото предложение – Технически спецификации и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката е изискан документ по т. 3 „Каталог на предлаганото оборудване по поръчката“.

В подадената оферта Участникът е посочил, че посоченият по-горе документ е приложен на електронен носител.

Съгласно ЗОП, ППЗОП и видно от документацията за обществената поръчка към настоящата процедура се прилагат разпоредбите на Раздел V „Подаване на заявление за участие и оферта на хартиен носител“ (чл. 47 – чл. 48) и Раздел VIII „Действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, подадени на хартиен носител“ (чл. 53 – чл. 61) от ППЗОП. Съгласно разпоредбите на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписват техническото предложение, а съгласно ал. 5 тази възможност се предлага и на присъстващите представители на участници в процедурата, което безспорно е израз на принципа на публичност и прозрачност по чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП и гарантира за това, че на никой етап от разглеждането на документите и въобще по време на провеждането на процедурата по ЗОП нито един от представените от участника в техническото му предложение документи няма и не може да бъде подменен. Видно от опаковката, в която участникът е представил своята оферта, първата съдържа, освен документи на хартиен носител, и оптичен (електронен) носител – компактдиск (наречен от участника „електронен“ в техническото му предложение). Безспорно, никъде в приложимата нормативна уредба, нито в документацията за обществената поръчка не е забранено участниците да представят офертата си или част от нея и на оптичен (електронен) носител, но е абсолютно недопустимо изискуемата съгласно закона и документацията за обществената поръчка информация да бъде представена единствено и само на такъв, тъй като спрямо всички документи, част от техническото предложение на всеки участник, трябва да бъдат приложими разпоредбите на чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП, като израз на един от основните принципи на ЗОП. Както бе подчертано по-горе, приложимият закон и подзаконов нормативен акт говорят за действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, подадени на хартиен носител. В случай че даден участник желае да представи информация и на оптичен (електронен) носител, то тя, за да бъде взета под внимание, задължително следва да е представена и на хартиен носител. Няма съмнение, че именно това е единственият законосъобразен извод, който може да бъде направен при прочит на приложимото законодателство, поради което комисията взе решение да не разглежда информацията, представена от участника на носител, различен от хартиения.

Нещо повече, в ЗОП и ППЗОП се дава възможност за провеждане на електронен търг, използване на електронни каталози и подаване на заявление за участие, оферти и проекти по електронен път, но всички тези възможности, за да бъдат приложени, следва предварително да са обявени от възложителя в обявлението и документацията за участие, както и точно и ясно да са посочени условията и правилата за упражняване на тези права, дадени от приложимата нормативна уредба. Нито в обявлението, нито в документацията за участие възложителят е посочил, че офертата или част от нея може да се предостави единствено на електронен носител на информация, нито пък е определял правила и условия, при които това може да стане. От една страна, когато се дава възможност да се подава оферта или части от нея по електронен път респективно на електронен носител на информация, възложителят стриктно следва да се съобрази с нормативните изисквания за обезпечаване на сигурността на тази информация и за осигуряване на равни възможности на участниците, да упражнят тези права. Тези нормативни изисквания са определени най-общо в чл. 39 от ЗОП, който все още не е влязъл в сила. От друга страна, за да гарантира спазването на принципите на ЗОП и равнопоставеността на участниците, когато се допуска възможност за предоставяне на оферта или части от нея само по електронен път или на електронни носители на информация, възложителят следва предварително да обяви в обявлението и документацията тази възможност при провеждане на поръчката, както и да определи ясни правила за приложения, формат на файлове, начин на запамятаване, обхват и осигуряване на сигурността на информацията, предоставена единствено чрез електронни средства. Противното би означавало, че възложителят няма да може да гарантира обективността на действията на комисията, нито интересите на участниците, защото е възможно при предоставяне на информация или документи от офертата на електронен носител, те да са качени във формат или при използване на програмен продукт, който не е общодостъпен, изисква притежанието на авторски права или използване на специфични инструменти, с които възложителя не разполага. Освен това, възможно е на съответния електронен носител да липсва информация и документи, която комисията и възложителят не могат да докажат по никакъв начин, в случай на оспорване от участника, който ги е предоставил. Накрая, електронния носител на информация е възможно да пренася вируси, които да

причинят вреди на възложителя, неговите инструменти и комуникационни системи. Поради всичко изложено по-горе, възложителят не е посочил в обявлението или документацията, че офертата или части от нея могат да се подадат единствено на електронен носител. В този смисъл, приемането на оферта на участник, който е представил задължителни части от нея (изискуеми приложения към техническото приложение) единствено на електронен носител, би поставило в неравностойно положение останалите участници, които са си представили офертите на хартиен носител.

Гореописаните констатации водят до извода, че офертата на участника, в частност неговото техническо предложение за обособена позиция № 4, не отговарят на предварително обявените условия на поръчката, поради липсата на изискани като част от техническото предложение на участника документи, които са доказателство за декларираните от него технически данни и параметри в техническите спецификации на стоката. Също така чрез непредставянето им участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията за обществената поръчка. Тези несъответствия на офертата с предварително обявените технически изисквания на възложителя не могат да бъдат отстранени чрез искане на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което същата разпоредба от ЗОП изрично забранява. В тази връзка налице са материалните предпоставки на основанията за отстраняване от участие в процедурата, посочени в чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, като комисията е решила, че на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП не следва да допусне участника до отваряне на ценови предложения за обособена позиция № 4.

В резултат на извършената проверка и във връзка с констатациите по-горе, за съответствието на офертите на участниците с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и обявлението, комисията реши:

1) да отвори плик „Предлагани ценови параметри“ само на участниците, чиито документи за подбор и предложения за изпълнение на поръчката отговарят на предварително обявените изисквания и условия на възложителя, които по обособени позиции са следните:

А. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Доставка на цифрови основни (надлъжно – диференциални) и резервни (максималнотокови) защиты за силови трансформатори 110/Ср.Н., както следва:

- А.1. „Грид Солюшън клон България КЧТ“;
- А.2. „ТРИ ЕЛ“ ООД;
- А.3. „СИМЕНС“ ЕООД;
- А.4. „НЕОПЕТ“ ООД;
- А.5. „БИ ПАУЪР“ АД;
- А.6. „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД.

Б. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: Доставка на цифрови непосочни защиты за въздушни и кабелни електропроводни линии Ср.Н., както следва:

- Б.1. „ТРИ ЕЛ“ ООД;
- Б.2. „СИМЕНС“ ЕООД;
- Б.3. „НЕОПЕТ“ ООД;
- Б.4. „БИ ПАУЪР“ АД;
- Б.5. „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД.

В. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: Доставка на цифрови посочни защиты за въздушни и кабелни електропроводни линии Ср.Н., както следва:

- В.1. „ТРИ ЕЛ“ ООД;
- В.2. „СИМЕНС“ ЕООД;
- В.3. „НЕОПЕТ“ ООД;
- В.4. „БИ ПАУЪР“ АД;
- В.5. „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД.

Г. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4: Доставка на цифрови устройства за автоматично честотно разтоварване, както следва:

- Г.1. „ТРИ ЕЛ“ ООД;
- Г.2. „СИМЕНС“ ЕООД;
- Г.3. „НЕОПЕТ“ ООД;
- Г.4. „БИ ПАУЪР“ АД;
- Г.5. „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД.

2) да не отвори пликове „Предлагани ценови параметри“ на участника „РОКОН ТРЕЙД“ АД за обособена позиция 1, за обособена позиция 2, за обособена позиция 3 и за обособена позиция 4, тъй като техническите му предложения за тези обособени позиции не отговарят на изискванията на Възложителя.

След констатациите и решенията, описани по-горе, комисията реши отварянето на ценовите предложения на допуснатите участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя, да се състои на 11.09.2017 г. от 09:00 ч., а председателят на комисията в изпълнение на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП да обяви чрез публикуване в профила на купувача на съобщение за деня, часа и мястото на отваряне пликове „Предлагани ценови параметри“.

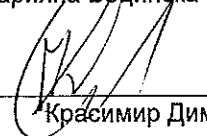
Настоящият протокол е изготвен на 05.09.2017 г. от комисията по провеждане на поръчката, която в удостоверение на извършените и документирани по-горе действия, подписа протокола, както следва:

Комисия:
Председател: 
Анета Димитрова

Членове:
1. 
Атанас Танев

3. 
Валентин Кръстев

2. 
Марияна Бецинска

4. 
Красимир Димитров

ОСОБЕНИ МНЕНИЯ:
Няма.

ПРОТОКОЛ

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, относно провеждане на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цифрови защити и устройства“, реф. № PPD 17-055

I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ПРОТОКОЛА:

Настоящият протокол се съставя и подписва от членовете на оценителната комисия на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

II. ПРЕДМЕТ НА ПРОТОКОЛА:

Протоколът отразява действията на комисията, предвидени в чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, които са извършени по време на открито и закрито заседание на комисията. Действията на комисията, отразени в настоящия протокол са извършени на 11.09.2017 г. и касаят провеждането на „открита процедура“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цифрови защити и устройства“, реф. № PPD 17-055.

III. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА:

Настоящият протокол е изготвен и подписан от комисия, назначена от възложителя в съответствие с чл. 103 от ЗОП и във връзка с чл. 51 от ППЗОП, след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед № CD-ORD-4642/ 11.08.2017 г. на Петр Холаковски – член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, която е в състав:

Председател:

1. Анета Димитрова – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Основни членове:

2. Атанас Танев – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Марияна Бецинска – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Валентин Кръстев - Ръководител сектор „РЗА“, отдел „Диагностика и РЗА“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Красимир Димитров – Главен инженер Превантивна поддръжка, Направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Резервни членове:

1. Евгени Станчев – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

2. Светлана Илиева - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Илиана Хинкова - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Юлия Добрева – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Цветина Димитрова – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

6. Мария Иванова – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

7. Костас Кукулис – Ръководител отдел „Диагностика и РЗА“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

8. Николай Райчев – Ръководител направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

IV. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА:

В предварително обявените чрез съобщението в профила на купувача дата и час - 11.09.2017 г. в 09:00 часа комисията пристъпи към отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя по реда на постъпване на офертите им в деловодството на Възложителя.

В работата на комисията, поради обективна невъзможност за изпълнение задълженията си, на мястото на Валентин Кръстев /определен за основен член на комисията/ се включи Николай Райчев /определен за резервен член на комисията/, който остана в състава на комисията до приключване на възложената й задача да проведе процедурата за възлагане на обществената поръчка.

На публичното заседанието на комисията при отварянето на пликове „Предлагани ценови параметри“ присъстваха следните представители на участниците в откритата процедура:

- Руен Парушков –представител на участника „БИ ПАУЪР“ АД;
- Мария Цинцарска – представител на участника „РОКОН ТРЕЙД“ АД;
- Динко Георгиев – представител на участника „СИМЕНС“ ЕООД.

Представителите на участниците „БИ ПАУЪР“ АД, „РОКОН ТРЕЙД“ АД и „СИМЕНС“ ЕООД представиха на комисията пълномощни в уверение на делегираната им представителна власт, преди да започне публичното заседание по отварянето на ценовите оферти. Пълномощните са приложени към досието на поръчката.

Председателят на комисията отвори пликете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя, по реда на постъпване на офертите в деловодството на възложителя и оповести предложените от участниците цени. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, приложени в пликете с предлагана цена. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участници да подпишат всички документи, приложени в пликете с предлагана цена на останалите участници. Същите не се възползваха от това предложение.

Ценовите предложения за изпълнение на поръчката на участници, са както следва:

За Обособена позиция 1: Доставка на цифрови основни (надлъжно – диференциални) и резервни (максималнотокови) защиты за силови трансформатори 110/Ср.Н., както следва:

- „Грид Солюшънс клон България КЧТ“ с предложена обща стойност от 142 845,00 лв. без ДДС;
- „ТРИЕЛ“ ООД с предложена обща стойност от 158 557,00 лв. без ДДС;
- „СИМЕНС“ ЕООД с предложена обща стойност от 144 101,00 лв. без ДДС;
- „НЕОПЕТ“ ООД с предложена обща стойност от 192 892,00 лв. без ДДС;
- „БИ ПАУЪР“ АД с предложена обща стойност от 161 989,00 лв. без ДДС;
- „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД с предложена обща стойност от 319 431,60 лв. без ДДС.

За Обособена позиция 2: Доставка на цифрови непосочни защиты за въздушни и кабелни електропроводни линии Ср.Н., както следва:

- „ТРИЕЛ“ ООД с предложена обща стойност от 71 280,00 лв. без ДДС
- „СИМЕНС“ ЕООД с предложена обща стойност от 99 190,00 лв. без ДДС
- „НЕОПЕТ“ ООД с предложена обща стойност от 127 215,00 лв. без ДДС
- „БИ ПАУЪР“ АД с предложена обща стойност от 74 476,00 лв. без ДДС;
- „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД с предложена обща стойност от 107 176,11 лв. без ДДС;

За Обособена позиция 3: Доставка на цифрови посочни защиты за въздушни и кабелни електропроводни линии Ср.Н., както следва:

- „ТРИЕЛ“ ООД с предложена обща стойност от 116 190,00 лв. без ДДС
- „СИМЕНС“ ЕООД с предложена обща стойност от 87 865,00 лв. без ДДС
- „НЕОПЕТ“ ООД с предложена обща стойност от 104 085,00 лв. без ДДС
- „БИ ПАУЪР“ АД с предложена обща стойност от 116 511,00 лв. без ДДС;
- „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД с предложена обща стойност от 95 688,24 лв. без ДДС;

За Обособена позиция 4: Доставка на цифрови устройства за автоматично честотно разтоварване, както следва:

- „ТРИЕЛ“ ООД с предложена обща стойност от 32 032,00 лв. без ДДС
- „СИМЕНС“ ЕООД с предложена обща стойност от 48 568,00 лв. без ДДС
- „НЕОПЕТ“ ООД с предложена обща стойност от 97 356,00 лв. без ДДС
- „БИ ПАУЪР“ АД с предложена обща стойност от 38 516,00 лв. без ДДС;
- „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД с предложена обща стойност от 52 649,60 лв. без ДДС;

След отварянето и оповестяването на описаните по-горе ценови предложения, за участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, на което извърши подробен преглед за съответствие на ценовите предложения на участниците с предварително обявените условия за провеждане на поръчката и констатира следните несъответствия:

За Обособена позиция 1:

1. Участникът „ТРИЕЛ“ ООД в ЦЕНОВА ТАБЛИЦА, точка (позиция) 5 - „Обучение на специалисти на Възложителя“, не е посочил конкретна стойност /число/. Вместо това е записал следното: „включено в единичните цени“. Според документацията за участие, общата цена за изпълнение предмета на обособена позиция 1, се формира като сбор от сумите по позиции 1, 2, 3, 4 и 5 от ценовата таблица (съдържаща се в образеца на ценово предложение за тази обособена позиция). Освен това, в т. 1/, след ценовата таблица в образеца на ценово предложение за обособена позиция № 1 е указано, че: „Договорът за доставка на стоката ще се сключи по единични цени“. Т.е., именно единичните цени от ценовата таблица по всяка от позициите, посочени в нея са ръководни и следователно всеки участник е задължен да посочи в числово изражение своята цена за изпълнение на дейността по съответната позиция от ценовата таблица.

Видно от изложеното, участникът не се е съобразил с изискването на Възложителя в цитираната позиция 5 от образеца на ценовото предложение да предложи конкретна стойност (цена) за изпълнение на посочената дейност от предмета на поръчката.

Липсата на числово изражение на изискуемата единична цена в позиция 5 от ценовата таблица на ценовото предложение и наличието вместо това на изрично волеизявление на участника: „включено в единичните цени“, води до извода, че не се касае за грешка в изчислението при изготвянето на ценовата таблица, а за различен вид предложение от страна на участника, което не изпълнява изискването на Възложителя по отношение на формирането на общата стойност за обучение, а от там и на начина на формиране на общата цена за изпълнение на поръчката. При наличието на тази констатация, от една страна комисията не може да приложи реда за отстраняване на грешки, предвиден в документацията за участие, като приведе в съответствие общите цени с посочените единични цени, защото единична цена за дейността по позиция 5 от ценовата таблица изобщо не е посочена, следователно не се касае за аритметична грешка. А от друга страна, комисията не може служебно да дописва офертите на участниците, като посочва цени, които не са посочени от съответния участник, дори по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, защото това би довело до нарушаване на забраната по чл. 104, ал. 5 от ЗОП, а именно проверките и разясненията по офертите не могат да водят до промени в техническото и ценово предложение на участниците. Ако комисията поиска разяснения от участника за тази единична цена, то това ще доведе именно до този забранен с изрична норма на закона правен резултат, а именно – до промяна на ценовото предложение на участника.

Видно от изложеното по-горе, несъответствието в ценовото предложение на участника „ТРИЕЛ“ ООД не може да бъде отстранено по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП.

Образецът на ценово предложение е предварително обявено условие, включително за начина на формиране на общата цена за изпълнение на поръчката, според която се класират офертите на участниците, във връзка с което за участника възниква задължението, произтичаща от чл. 101, ал. 5 от ЗОП, а именно да изготви офертата си, в настоящия случай ценовото си предложение, като се придържа точно към предварително обявените от Възложителя условия. При неспазване на някое от предварителните условия, обявени в обявлението и документацията за участие, за комисията възниква задължение да предложи участника за отстраняване.

С оглед изложеното по-горе, комисията счита, че ценовата оферта на участника не отговаря на изискванията на Възложителя и на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, буква а) от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата, за обособена позиция 1, участника „ТРИЕЛ“ ООД.

2. Участникът „НЕОПЕТ“ ООД в ЦЕНОВА ТАБЛИЦА в точка (позиция) 5 - „Обучение на специалисти на Възложителя“, не е посочил конкретна стойност /число/. Вместо това в графите „ед. цена“/обща стойност“ е записал следното: „включено“. Според документацията за участие, общата цена за изпълнение предмета на обособена позиция 1, се формира като сбор от сумите по позиции 1, 2, 3, 4 и 5 от ценовата таблица (съдържаща се в образеца на ценово предложение за тази обособена позиция). Освен това, в т. 1/, след ценовата таблица в образеца на ценово предложение за обособена позиция № 1 е указано, че: „Договорът за доставка на стоката ще се сключи по единични цени“. Т.е., именно единичните цени от ценовата таблица по всяка от позициите, посочени в нея са ръководни и следователно всеки участник е задължен да посочи в числово изражение своята цена за изпълнение на дейността по съответната позиция от ценовата таблица.

Видно от изложеното, участникът не се е съобразил с изискването на Възложителя в цитираната позиция 5 от образеца на ценовото предложение да предложи конкретна стойност (цена) за изпълнение на посочената дейност от предмета на поръчката.

Липсата на числово изражение на изискуемата единична цена в позиция 5 от ценовата таблица на ценовото предложение и наличието вместо това на изрично волеизявление на участника: „включено“, води до извода, че не се касае за грешка в изчислението при изготвянето на ценовата таблица, а за различен вид предложение от страна на участника, което не изпълнява изискването на Възложителя по отношение на формирането на общата стойност за обучение, а от там и на начина на формиране на общата цена за изпълнение на поръчката. При наличието на тази констатация, от една страна комисията не може да приложи реда за отстраняване на грешки, предвиден в документацията за участие, като приведе в съответствие общите цени с посочените единични цени, защото единична цена за дейността по позиция 5 от ценовата таблица изобщо не е посочена, следователно не се касае за аритметична грешка. А от друга страна, комисията не може служебно да дописва офертите на участниците, като посочва цени, които не са посочени от съответния участник, дори по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, защото това би довело до нарушаване на забраната по чл. 104, ал. 5 от ЗОП, а именно проверките и разясненията по офертите не могат да водят до промени в техническото и ценово предложение на участниците. Ако комисията поиска разяснения от участника за тази единична цена, то това ще доведе именно до този забранен с изрична норма на закона правен резултат, а именно – до промяна на ценовото предложение на участника.

Видно от изложеното по-горе, несъответствието в ценовото предложение на участника „НЕОПЕТ“ ООД не може да бъде отстранено по реда на чл.54, ал.13 от ППЗОП.

Образецът на ценово предложение е предварително обявено условие, включително за начина на формиране на общата цена за изпълнение на поръчката, според която се класират офертите на участниците, във връзка с което за участника възниква задължението, произтичащо от чл. 101, ал. 5 от ЗОП, а именно да изготви офертата си, в настоящия случай ценовото си предложение, като се придържа точно към предварително обявените от Възложителя условия. При неспазване на някое от предварителните условия, обявени в обявлението и документацията за участие, за комисията възниква задължение да предложи участника за отстраняване.

С оглед изложеното по-горе, комисията счита, че ценовата оферта на участника не отговаря на изискванията на Възложителя и на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, буква а) от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата, за обособена позиция 1, участника „НЕОПЕТ“ ООД.

3 В ценовото предложение на Участника „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД са налице несъответствия между предложените единични и общи цени и съгласно т. 3 от забележката в глава VI. ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ (ОБРАЗЕЦ), от документацията за участие, общата цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция 1 е преизчислена в съответствие с единичните цени от предложението на Участника и общите стойности по позиции са, както следва:

Позиция 1 - предложена от Участника обща стойност: 121 574,40 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност: 121 574,46 лв. без ДДС;
Позиция 2 - предложена от Участника обща стойност: 95 037,20 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност: 95 037,18 лв. без ДДС;
Позиция 3 - предложена от Участника обща стойност: 53 433,90 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност: 53 433,87 лв. без ДДС;
Позиция 4 - предложена от Участника обща стойност: 47 518,60 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност: 47 518,59 лв. без ДДС;
Позиция 5 - предложена от Участника обща стойност: 1 864,51 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност: 1 867,52 лв. без ДДС;
Предложена от Участника обща стойност за Обособена позиция 1: 319 431,60 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност за Обособена позиция 1: 319 431,62 лв. без ДДС.

Във връзка с отстраняването на аритметичните грешки в ценовото предложение на участника, описани по-горе, Участникът „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД продължава участието си за обособена позиция № 1 с преизчислена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер 319 431,62 лв. без ДДС.

За Обособена позиция 2:

1. Участникът „ТРИЕЛ“ ООД в ЦЕНОВА ТАБЛИЦА в точка (позиция) 2 - „Обучение на специалисти на Възложителя“, не е посочил конкретна стойност /число/. Т.е. общата цена за изпълнение на предмета на обособена позиция 2, е формирана само от стойността по позиция 1 от ценовото предложение.

Според документацията за участие, общата цена за изпълнение на предмета на обособена позиция 2, се формира като сбор от сумите по позиции 1 и 2 от ценовата таблица (съдържаща се в образеца на ценово предложение за тази обособена позиция). Освен това, в т. 1/, след ценовата таблица в образеца на ценово предложение за обособена позиция № 2 е указано, че: „*Договорът за доставка на стоката ще се сключи по единични цени*“. Т.е., именно единичните цени от ценовата таблица по всяка от позициите, посочени в нея са ръководни и следователно всеки участник е задължен да посочи в числово изражение своята цена за изпълнение на дейността по съответната позиция от ценовата таблица. Видно от изложеното, участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя, посочени в образеца на ценово предложение от документацията за участие, а именно да предложи конкретни стойности (цени) за всички позиции от ценовата таблица.

При наличието на тази констатация, от една страна комисията не може да приложи реда за отстраняване на грешки, предвиден в документацията за участие, като приведе в съответствие общите цени с посочените единични цени, защото единична цена за дейността по позиция 2 от ценовата таблица изобщо не е посочена, следователно не се касае за аритметична грешка. А от друга страна, комисията не може служебно да дописва офертите на участниците, като посочва цени, които не са посочени от съответния участник, дори по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, защото това би довело до нарушаване на забраната по чл. 104, ал. 5 от ЗОП, а именно проверките и разясненията по офертите не могат да водят до промени в техническото и ценово предложение на участниците. Ако комисията поиска разяснения от участника за тази единична цена, то това ще доведе именно до този забранен с изрична норма на закона правен резултат, а именно – до промяна на ценовото предложение на участника.

Видно от изложеното по-горе, несъответствието в ценовото предложение на участника „ТРИЕЛ“ ООД не може да бъде отстранено по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП.

Образецът на ценово предложение е предварително обявено условие, включително за начина на формиране на общата цена за изпълнение на поръчката, според която се класират офертите на участниците, във връзка с което за участника възниква задължението, произтичащо от чл. 101, ал. 5 от ЗОП, а именно да изготви офертата си, в настоящия случай ценовото си предложение, като се придържа към предварително обявените от Възложителя условия. При неспазване на някое от предварителните условия, обявени в обявлението и документацията за участие, за комисията възниква задължение да предложи участника за отстраняване.

С оглед изложеното по-горе, комисията счита, че ценовата оферта на участника не отговаря на изискванията на Възложителя и на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, буква а) от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата, за обособена позиция 2, участника „ТРИЕЛ“ ООД.

2. В ценовото предложение на Участника „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД е налице несъответствие между предложени единични и общи цени и съгласно т. 3 от забележката в глава VI. ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ (ОБРАЗЕЦ), от документацията за участие, е преизчислена общата цена за изпълнение на поръчката в съответствие с единичните цени от предложението на Участника и общите стойности по позиции са, както следва:

Позиция 1 - предложена от Участника обща стойност: 106 124,56 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност: 106 124,70 лв. без ДДС;

Позиция 2 - предложена от Участника обща стойност: 1 051,55 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност: 1 051,56 лв. без ДДС;

Предложената от Участника обща стойност за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 2: 107 176,11 лв. без ДДС е преизчислена на обща стойност: 107 176,26 лв. без ДДС.

Във връзка с отстраняването на аритметичните грешки в ценовото предложение на участника, описани по-горе, участникът „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД продължава участието си за обособена позиция 2 с преизчислена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер **107 176,26 лв. без ДДС.**

За Обособена позиция 3:

1. Участникът „ТРИЕЛ“ ООД в ЦЕНОВА ТАБЛИЦА в точка (позиция) 2 - „Обучение на специалисти на Възложителя“, не е посочил конкретна стойност /число/. Т.е., общата цена за изпълнение на предмета на обособена позиция 3 е формирана само от стойността по позиция 1 от ценовото предложение.

Според документацията за участие, общата цена за изпълнение на предмета на обособена позиция 3, се формира като сбор от сумите по позиции 1 и 2 от ценовата таблица (съдържаща се в образеца на ценово

предложение за тази обособена позиция). Освен това, в т. 1/, след ценовата таблица в образеца на ценово предложение за обособена позиция № 3 е указано, че: „Договорът за доставка на стоката ще се сключи по единични цени“. Т.е., именно единичните цени от ценовата таблица по всяка от позициите, посочени в нея са ръководни и следователно всеки участник е задължен да посочи в числово изражение своята цена за изпълнение на дейността по съответната позиция от ценовата таблица. Видно от изложеното, участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя, посочени в образеца на ценово предложение от документацията за участие, а именно да предложи конкретни стойности (цени) за всички позиции от ценовата таблица.

При наличието на тази констатация, от една страна комисията не може да приложи реда за отстраняване на грешки, предвиден в документацията за участие, като приведе в съответствие общите цени с посочените единични цени, защото единична цена за дейността по позиция 2 от ценовата таблица изобщо не е посочена, следователно не се касае за аритметична грешка. А от друга страна, комисията не може служебно да дописва офертите на участниците, като посочва цени, които не са посочени от съответния участник, дори по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, защото това би довело до нарушаване на забраната по чл. 104, ал. 5 от ЗОП, а именно проверките и разясненията по офертите не могат да водят до промени в техническото и ценово предложение на участниците. Ако комисията поиска разяснения от участника за тази единична цена, то това ще доведе именно до този забранен с изрична норма на закона правен резултат, а именно – до промяна на ценовото предложение на участника.

Видно от изложеното по-горе, несъответствието в ценовото предложение на участника „ТРИЕЛ“ ООД не може да бъде отстранено по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП.

Образецът на ценово предложение е предварително обявено условие, включително за начина на формиране на общата цена за изпълнение на поръчката, според която се класират офертите на участниците, във връзка с което за участника възниква задължение, произтичащо от чл. 101, ал. 5 от ЗОП, а именно да изготви офертата си, в настоящия случай ценовото си предложение, като се придържа към предварително обявените от Възложителя условия. При неспазване на някое от предварителните условия, обявени в обявлението и документацията за участие, за комисията възниква задължение да предложи участника за отстраняване.

С оглед изложеното по-горе, комисията счита, че ценовата оферта на участника не отговаря на изискванията на Възложителя и на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, буква а) от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата, за обособена позиция 3, участника „ТРИЕЛ“ ООД.

2. В ценовото предложение на Участника „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД е налице несъответствие между предложените единични и общи цени и съгласно т. 3 от забележката в глава VI. ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ (ОБРАЗЕЦ), от документацията за участие, е преизчислена общата цена в съответствие с единичните цени от предложението на Участника и общите стойности по позиции са, както следва:

Позиция 1 - предложена от Участника обща стойност: 94 636,69 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност: 94 636,80 лв. без ДДС;

Позиция 2 - предложена от Участника обща стойност: 1 051,55 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност: 1 051,56 лв. без ДДС.

Предложена от Участника обща стойност за Обособена позиция 3: 95 688,24 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност за Обособена позиция 3: 95 688,36 лв. без ДДС.

Във връзка с отстраняването на аритметичните грешки в ценовото предложение на участника, описани по-горе, участникът „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД продължава участието си за обособена позиция 3 с преизчислена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер 95 688,36 лв. без ДДС.

За Обособена позиция 4:

1. Участникът „ТРИЕЛ“ ООД в ЦЕНОВА ТАБЛИЦА в точка (позиция) 2 - „Обучение на специалисти на Възложителя“, не е посочил конкретна стойност /число/. Т.е., общата цена за изпълнение на предмета на обособена позиция 4 е формирана само от стойността по позиция 1 от ценовото предложение.

Според документацията за участие, общата цена за изпълнение на предмета на обособена позиция 4, се формира като сбор от сумите по позиции 1 и 2 от ценовата таблица (съдържаща се в образеца на ценово предложение за тази обособена позиция). Освен това, в т. 1/, след ценовата таблица в образеца на ценово предложение за обособена позиция № 4 е указано, че: „Договорът за доставка на стоката ще се сключи по единични цени“. Т.е., именно единичните цени от ценовата таблица по всяка от позициите, посочени в

нея са ръководни и следователно всеки участник е задължен да посочи в числово изражение своята цена за изпълнение на дейността по съответната позиция от ценовата таблица. Видно от изложеното, участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя, посочени в образеца на ценово предложение от документацията за участие, а именно да предложи конкретни стойности (цени) за всички позиции от ценовата таблица.

При наличието на тази констатация, от една страна комисията не може да приложи реда за отстраняване на грешки, предвиден в документацията за участие, като приведе в съответствие общите цени с посочените единични цени, защото единична цена за дейността по позиция 2 от ценовата таблица изобщо не е посочена, следователно не се касае за аритметична грешка. А от друга страна, комисията не може служебно да дописва офертите на участниците, като посочва цени, които не са посочени от съответния участник, дори по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, защото това би довело до нарушаване на забраната по чл. 104, ал. 5 от ЗОП, а именно проверките и разясненията по офертите не могат да водят до промени в техническото и ценово предложение на участниците. Ако комисията поиска разяснения от участника за тази единична цена, то това ще доведе именно до този забранен с изрична норма на закона правен резултат, а именно – до промяна на ценовото предложение на участника.

Видно от изложеното по-горе, несъответствието в ценовото предложение на участника „ТРИЕЛ“ ООД не може да бъде отстранено по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП.

Образецът на ценово предложение е предварително обявено условие, включително за начина на формиране на общата цена за изпълнение на поръчката, според която се класират офертите на участниците, във връзка с което за участника възниква задължението, произтичащо от чл. 101, ал. 5 от ЗОП, а именно да изготви офертата си, в настоящия случай ценовото си предложение, като се придържа към предварително обявените от Възложителя условия. При неспазване на някое от предварителните условия, обявени в обявлението и документацията за участие, за комисията възниква задължение да предложи участника за отстраняване.

С оглед изложеното по-горе, комисията счита, че ценовата оферта на участника не отговаря на изискванията на Възложителя и на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, буква а) от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата, за обособена позиция 4, участника „ТРИЕЛ“ ООД.

2. В ценовото предложение на Участника „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД е налице несъответствие между предложените единични и общи цени и съгласно т. 3 от забележката в глава VI. ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ (ОБРАЗЕЦ), от документацията за участие, е преизчислена общата цена за обособена позиция 4 в съответствие с единичните цени от предложението на Участника и общите стойности по позиции са, както следва:

Позиция 1 - предложена от Участника обща стойност: 51 598,05 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност: 51 598,12 лв. без ДДС;

Позиция 2 - предложена от Участника обща стойност: 1 051,55 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност: 1 051,56 лв. без ДДС;

Предложена от Участника обща стойност за Обособена позиция 4: 52 649,60 лв. без ДДС – преизчислена обща стойност за Обособена позиция 4: 52 649,68 лв. без ДДС.

Във връзка с отстраняването на аритметичните грешки в ценовото предложение на участника, описани по-горе, участникът „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД продължава участието си за обособена позиция 4 с преизчислена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер **52 649,68 лв. без ДДС.**

След направените констатации за несъответствия, аритметични грешки и извършените преизчисления, описани по-горе, общите стойности за изпълнение на поръчката, с които ще бъдат класирани участниците, по обособени позиции, са както следва:

За Обособена позиция 1: Доставка на цифрови основни (надлъжно – диференциални) и резервни (максималнотокови) защиты за силови трансформатори 110/Ср.Н., както следва:

- „Грид Солюшънс клон България КЧТ“ с предложена обща стойност от 142 845,00 лв. без ДДС;
- „СИМЕНС“ ЕООД с предложена обща стойност от 144 101,00 лв. без ДДС;
- „БИ ПАУЪР“ АД с предложена обща стойност от 161 989,00 лв. без ДДС;
- „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД с предложена обща стойност от 319 431,62 лв. без ДДС.

За Обособена позиция 2: Доставка на цифрови непосочни защиты за въздушни и кабелни електропроводни линии Ср.Н., както следва:

- „СИМЕНС“ ЕООД с предложена обща стойност от 99 190,00 лв. без ДДС;
- „НЕОПЕТ“ ООД с предложена обща стойност от 127 215,00 лв. без ДДС;
- „БИ ПАУЪР“ АД с предложена обща стойност от 74 476,00 лв. без ДДС;
- „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД с предложена обща стойност от 107 176,26 лв. без ДДС.

За Обособена позиция 3: Доставка на цифрови посочни защиты за въздушни и кабелни електропроводни линии Ср.Н., както следва:

- „СИМЕНС“ ЕООД с предложена обща стойност от 87 865,00 лв. без ДДС;
- „НЕОПЕТ“ ООД с предложена обща стойност от 104 085,00 лв. без ДДС;
- „БИ ПАУЪР“ АД с предложена обща стойност от 116 511,00 лв. без ДДС;
- „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД с предложена обща стойност от 95 688,36 лв. без ДДС.

За Обособена позиция 4: Доставка на цифрови устройства за автоматично честотно разтоварване, както следва:

- „СИМЕНС“ ЕООД с предложена обща стойност от 48 568,00 лв. без ДДС;
- „НЕОПЕТ“ ООД с предложена обща стойност от 97 356,00 лв. без ДДС;
- „БИ ПАУЪР“ АД с предложена обща стойност от 38 516,00 лв. без ДДС;
- „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД с предложена обща стойност от 52 649,68 лв. без ДДС.

След обстойно направените проверки за съответствие на ценовите предложения на участниците с нормативните изисквания и предварително определените условия на възложителя, комисията пристъпи и към проверка на всяко от ценовите предложения на участниците за приложимостта на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, вследствие на което установи, следното:

- Участникът „Грид Солюшънс клон България КЧТ“ е предложил ценово предложение за изпълнение на поръчката, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно за възложителя от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособена позиция 1;
- Участникът „СИМЕНС“ ЕООД е предложил ценови предложения за изпълнение на поръчката, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни за възложителя от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособена позиция 1 и обособена позиция 4.
- Участникът „БИ ПАУЪР“ АД е предложил ценови предложения за изпълнение на поръчката, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни за възложителя от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособена позиция 2 и обособена позиция 4.

Комисията реши на 12.09.2017 г. председателят на комисията в изпълнение на чл. 72, ал. 1 от ЗОП да изиска от участниците: „Грид Солюшънс клон България КЧТ“, „СИМЕНС“ ЕООД и „БИ ПАУЪР“ АД да представят подробни писмени обосновки за предложените от тях ценови оферти за изброените по-горе в протокола обособени позиции.

Настоящият протокол е изготвен на 11.09.2017 г. от комисията по провеждане на поръчката, която в удостоверение на извършените и документирани по-горе действия, подписа протокола, както следва:

Комисия:

Председател:

Анета Димитрова

Членове:

1.

Атанас Танев

2.

Марияна Вецинска

3.

Николай Райчев

4.

Красимир Димитров

ОСОБЕНИ МНЕНИЯ:

Няма.

ПРОТОКОЛ

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 72 от ЗОП, относно провеждане на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цифрови защити и устройства“, реф. № PPD 17-055

I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ПРОТОКОЛА:

Настоящият протокол се съставя и подписва от членовете на оценителната комисия на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 72 от ЗОП.

II. ПРЕДМЕТ НА ПРОТОКОЛА:

Протоколът отразява действията на комисията, които са извършени по време на закрито заседание на комисията. Действията на комисията, отразени в настоящия протокол са извършени на 20.09.2017 г. от 09:00 часа и касаят провеждането на „открита процедура“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цифрови защити и устройства“, реф. № PPD 17-055.

III. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА:

Настоящият протокол е изготвен и подписан от комисия, назначена от възложителя в съответствие с чл. 103 от ЗОП и във връзка с чл. 51 от ППЗОП, след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед № CD-ORD-4642/ 11.08.2017 г. на Петр Холаковски – член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, която е в състав:

Председател:

1. Анета Димитрова – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Основни членове:

2. Атанас Танев – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Марияна Бецинска – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Валентин Кръстев - Ръководител сектор „РЗА“, отдел „Диагностика и РЗА“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Красимир Димитров – Главен инженер Превантивна поддръжка, Направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Резервни членове:

1. Евгени Станчев – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

2. Светлана Илиева - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Илиана Хинкова - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Юлия Добрева – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Цветина Димитрова – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

6. Мария Иванова – юриконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

7. Костас Кукулис – Ръководител отдел „Диагностика и РЗА“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

8. Николай Райчев – Ръководител направление „Подстанции“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

IV. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА:

След изтичане на указания срок за представяне на писмени обосновки по чл. 72, ал. 1 от ЗОП (а именно 18.09.2017 г. до 16:30 часа), на 20.09.2017 г. от 09:00 часа, на свое закрито заседание комисията отвори, разгледа и анализира предоставените писмени обосновки от участниците, от които такива са били изискани от оценителната комисия, а именно: „Грид Солюшънс клон България КЧТ“ – за обособена позиция № 1, „СИМЕНС“ ЕООД – за обособени позиции №№ 1 и 4 и „БИ ПАУЪР“ АД – за обособени позиции №№ 2 и 4.

Същите са били регистрирани в деловодството на възложителя, както следва:

1. „Грид Солюшънс клон България КЧТ“ - Вх. № CD - DOC - 10082/ 13.09.2017 г. в 11:37 часа, за обособена позиция 1;
2. „БИ ПАУЪР“ АД - Вх. № CD - DOC - 10208/ 15.09.2017 г. в 16:21 часа, за обособена позиция 2;
3. „БИ ПАУЪР“ АД - Вх. № CD - DOC - 10209/ 15.09.2017 г. в 16:22 часа, за обособена позиция 4;
4. „СИМЕНС“ ЕООД - Вх. № CD - DOC - 10245/ 18.09.2017 г. в 13:26 часа, за обособена позиция 1;
5. „СИМЕНС“ ЕООД - Вх. № CD - DOC - 10246/ 18.09.2017 г. в 13:28 часа, за обособена позиция 4.

Комисията разгледа, анализира и оцени писмените обосновки, представени от участниците: „Грид Солюшънс клон България КЧТ“, „СИМЕНС“ ЕООД и „БИ ПАУЪР“ АД, в резултат на което взе следните решения:

I. По отношение на обосновката на участника „Грид Солюшънс клон България КЧТ“ за обособена позиция 1, комисията направи следните правни и фактически изводи:

За постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, участникът е посочил следните обстоятелства, от които е повлиян процеса по доставка на стоките по предмета на поръчката, както следва:

- Използване на иновативни технологии за производство на стоките, което води до понижаване на производствените разходи, а от там и на доставната им цена;
- Преференциални ценови нива и търговски отстъпки, формирани от "UK Grid Solution Limited" за „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, като приоритетен и ключов клиент в България;
- Предлаганият програмен продукт /приложен софтуер/ с който се доставят стоките по предмета на поръчката е безплатен и достъпен за свободно ползване, което обективно води до намаление на крайната цена за доставка на стоките по предмета на поръчката;
- Създадена е добра логистична организация по разпределяне и доставка на стоките по предмета на поръчката, с оглед значителните обеми и наличието на търговски партньори на същата територия, което минимизира транспортните разходи, които също участват във формирането на цената за доставка по предмета на поръчката;
- Участникът „Грид Солюшънс клон България КЧТ“ извършва търговската си дейност като клон на чуждестранен търговец и се обезпечава от централата на "Grid Solution SAS" Франция.

Разгледани по своето същество, описаните по-горе обстоятелства са обективни, влияят пряко на ценообразуването, поради което може да се приеме, че тяхното наличие води до икономичност при изпълнението на поръчката. Участникът е изложил в пълнота икономическите особености на процеса по доставка на стоките по предмета на поръчката, анализирал е процеса на ценообразуване и е обосновал зависимостта на крайната цена за изпълнение на поръчката от тези особености.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на ценовото предложение за първа обособена позиция на участника „Грид Солюшънс клон България КЧТ“ на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, а именно: поради икономическите особености на предоставяните услуги по доставка на конкретно определени стоки, които разкриват икономичност при изпълнение на поръчката.

II. По отношение на обосновката на участника „БИ ПАУЪР“ АД за обособена позиция 2, комисията направи следните правни и фактически изводи:

За постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, участникът е посочил следните обстоятелства, от които е повлиян процеса по доставка на стоките по предмета на поръчката, както следва:

- Поради дългогодишните търговски взаимоотношения и значителните обеми на поръчките от стоката, която е предмет и на настоящата обществена поръчка, участника ползва преференциални цени и търговски отстъпки от фирмата производител ARCTEQ RELAYS LTD – гр. Вааса – Финландия, които се отразяват и върху доставките в полза на възложителя;
- Основните суровини и материали за производството на стоката по предмета на поръчката се произвеждат от самата фирма производител, а спомагателните – от фирми, локализирани на територията на Финландия, което намалява себестойността на продукцията, производствените и транспортни разходи на производителя, във връзка с което той произвежда и доставя тази стока на конкурентна цена;
- Минимизирани са транспортните разходи, поради обемите и групирането на доставките на стоката по предмета на поръчката с други стоки от същия производител до същия участник или други лица на същата територия, на която е установен участника;
- Производството на стоката по предмета на поръчката е автоматизирано, което води до оптимално използване на суровини и материали, както и до оптимизиране на разходите за труд, които участват при ценообразуването;

Разгледани по своето същество, описаните по-горе обстоятелства са обективни, влияят пряко на ценообразуването, поради което може да се приеме, че тяхното наличие води до икономичност при изпълнението на поръчката. Участникът е изложил в пълнота икономическите особености на процеса по доставка на стоките по предмета на поръчката, анализирал е процеса на ценообразуване и е обосновал зависимостта на крайната цена за изпълнение на поръчката от тези особености.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на ценовото предложение за втора обособена позиция на участника „БИ ПАУЪР“ АД на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, а именно: поради

икономическите особености на предоставяните услуги по доставка на конкретно определени стоки, които разкриват икономичност при изпълнение на поръчката.

III. По отношение на обосновката на участника „БИ ПАУЪР“ АД за обособена позиция 4, комисията направи следните правни и фактически изводи:

За постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, участникът е посочил следните обстоятелства, от които е повлиян процеса по доставка на стоките по предмета на поръчката, както следва:

- Поради дългогодишните търговски взаимоотношения и значителните обеми на поръчките от стоката, която е предмет и на настоящата обществена поръчка, участникът ползва преференциални цени и търговски отстъпки от фирмата производител ARCTEQ RELAYS LTD – гр. Вааса – Финландия, които се отразяват и върху доставките в полза на възложителя;
- Основните суровини и материали за производството на стоката по предмета на поръчката се произвеждат от самата фирма производител, а спомагателните – от фирми, локализирани на територията на Финландия, което намалява себестойността на продукцията, производствените и транспортни разходи на производителя, във връзка с което той произвежда и доставя тази стока на конкурентна цена;
- Минимизирани са транспортните разходи, поради обемите и групирането на доставките на стоката по предмета на поръчката с други стоки от същия производител до същия участник или други лица на същата територия, на която е установен участникът;
- Производството на стоката по предмета на поръчката е автоматизирано, което води до оптимално използване на суровини и материали, както и до оптимизиране на разходите за труд, които участват при ценообразуването;

Разгледани по своето същество, описаните по-горе обстоятелства са обективни, влияят пряко на ценообразуването, поради което може да се приеме, че тяхното наличие води до икономичност при изпълнението на поръчката. Участникът е изложил в пълнота икономическите особености на процеса по доставка на стоките по предмета на поръчката, анализирал е процеса на ценообразуване и е обосновал зависимостта на крайната цена за изпълнение на поръчката от тези особености.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на ценовото предложение за четвърта обособена позиция на участника „БИ ПАУЪР“ АД на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, а именно: поради икономическите особености на предоставяните услуги по доставка на конкретно определени стоки, които разкриват икономичност при изпълнение на поръчката.

IV. По отношение на обосновката на участника „СИМЕНС“ ЕООД за обособена позиция 1, комисията направи следните правни и фактически изводи:

За постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, участникът е посочил следните обстоятелства, от които е повлиян процеса по доставка на стоките по предмета на поръчката, както следва:

- Изключително благоприятно условие за формирането на предложените цени на апаратурата е, че участникът „СИМЕНС“ ЕООД е част от концерн СИМЕНС с изключителни права в България, което води до максимални отстъпки в цените на предлаганото оборудване.
- „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е ключов клиент за СИМЕНС, поради което доставяните в негова полза стоки са при преференциални ценови равнища;
- Ниски транспортни разходи вследствие близостта на завода-производител и регулярни доставки до България;
- При производството на изделията закупуването на вложените суровини и материали се извършва по редуцирани цени, поради производствените обеми на предприятието на производителя.

Разгледани по своето същество, описаните по-горе обстоятелства са обективни, влияят пряко на ценообразуването, поради което може да се приеме, че тяхното наличие води до икономичност при изпълнението на поръчката. Участникът е изложил в пълнота икономическите особености на процеса по доставка на стоките по предмета на поръчката, анализирал е процеса на ценообразуване и е обосновал зависимостта на крайната цена за изпълнение на поръчката от тези особености.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на ценовото предложение за първа обособена позиция на участника „СИМЕНС“ ЕООД на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, а именно: поради наличие на обективни обстоятелства, свързани с изключително благоприятните условия за участника във връзка с изпълнение на поръчката, а именно че същото е вертикално интегрирано предприятие с предприятието на производителя на стоката, което му гарантира изключително

благоприятни условия за доставка на тази стока, както и поради икономическите особености на предоставяните услуги по доставка на конкретно определени стоки, които разкриват икономичност при изпълнение на поръчката.

V. По отношение на обосновката на участника „СИМЕНС“ ЕООД за обособена позиция 4, комисията направи следните правни и фактически изводи:

За постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, участникът е посочил следните обстоятелства, от които е повлиян процеса по доставка на стоките по предмета на поръчката, както следва:

- Изключително благоприятно условие за формирането на предложените цени на апаратурата е, че участникът „СИМЕНС“ ЕООД е част от концерна СИМЕНС с изключителни права в България, което води до максимални отстъпки в цените на предлаганото оборудване.
- „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е ключов клиент за СИМЕНС, поради което доставяните в негова полза стоки са при преференциални ценови равнища;
- Ниски транспортни разходи вследствие близостта на завода-производител и регулярни доставки до България;
- При производството на изделията закупуването на вложените суровини и материали се извършва по редуцирани цени, поради производствените обеми на предприятието на производителя.

Разгледани по своето същество, описаните по-горе обстоятелства са обективни, влияят пряко на ценообразуването, поради което може да се приеме, че тяхното наличие води до икономичност при изпълнението на поръчката. Участникът е изложил в пълнота икономическите особености на процеса по доставка на стоките по предмета на поръчката, анализирал е процеса на ценообразуване и е обосновал зависимостта на крайната цена за изпълнение на поръчката от тези особености.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на ценовото предложение за четвърта обособена позиция на участника „СИМЕНС“ ЕООД на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, а именно: поради наличие на обективни обстоятелства, свързани с изключително благоприятните условия за участника във връзка с изпълнение на поръчката, а именно че същото е вертикално интегрирано предприятие с предприятието на производителя на стоката, което му гарантира изключително благоприятни условия за доставка на тази стока, както и поради икономическите особености на предоставяните услуги по доставка на конкретно определени стоки, които разкриват икономичност при изпълнение на поръчката.

След като разгледа и прие представените писмени обосновки от участниците, от които такива са били изискани от оценителната комисия, същата пристъпи към класиране на допуснатите оферти на участниците по обособени позиции в съответствие с предварително обявените критерии за възлагане на поръчката „най-ниска цена“ съгласно чл. 58 от ППЗОП.

Настоящият протокол е изготвен на 20.09.2017 г. от комисията по провеждане на поръчката, която в удостоверение на извършените и документираните по-горе действия, подписа протокола, както следва:

Комисия:

Председател:

Анета Димитрова

Членове:

1.

Атанас Танев

2.

Марияна Бецинска

3.

Николай Райчев

4.

Красимир Димитров

ОСОБЕНИ МНЕНИЯ:

Няма.